

RiMe

Rivista dell'Istituto
di Storia dell'Europa Mediterranea

ISBN 9788897317883

ISSN 2035-794X

numero 14/III n.s., giugno 2024

**La battaglia decisiva come evento diplomatico:
Almansa (1707) e Brihuega-Villaviciosa (1710)
nella strategia diplomatica francese**

**The decisive battle as a diplomatic event: Almansa
(1707) and Brihuega-Villaviciosa (1710) in
French diplomatic strategy**

Aitor Díaz Paredes

DOI: <https://doi.org/10.7410/1721>

Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea
Consiglio Nazionale delle Ricerche
<http://rime.cnr.it>

Direttore responsabile | Editor-in-Chief

Luciano GALLINARI

Segreteria di redazione | Editorial Office Secretary

Idamaria FUSCO - Sebastiana NOCCO

Comitato scientifico | Editorial Advisory Board

Luis ADÃO DA FONSECA, Filomena BARROS, Sergio BELARDINELLI, Nora BEREND, Michele BRONDINO, Paolo CALCAGNO, Lucio CARACCILO, Dino COFRANCESCO, Daniela COLI, Miguel Ángel DE BUNES IBARRA, Antonio DONNO, Antonella EMINA, Vittoria FIORELLI, Blanca GARÌ, Isabella IANNUZZI, David IGUAL LUIS, Jose Javier RUIZ IBÁÑEZ, Giorgio ISRAEL, Juan Francisco JIMÉNEZ ALCÁZAR, Ada LONNI, Massimo MIGLIO, Anna Paola MOSSETTO, Michela NACCI, Germán NAVARRO ESPINACH, Francesco PANARELLI, Emilia PERASSI, Cosmin POPA-GORJANU, Adeline RUCQUOI, Flocel SABATÉ i CURULL, Eleni SAKELLARIU, Gianni VATTIMO, Cristina VERA DE FLACHS, Przemysław WISZEWSKI.

Comitato di redazione | Editorial Board

Anna BADINO, Grazia BIORCI, Maria Eugenia CADEDDU, Angelo CATTANEO, Isabella CECCHINI, Monica CINI, Alessandra CIOPPI, Riccardo CONDRÒ, Francesco D'ANGELO, Alberto GUASCO, Domenica LABANCA, Maurizio LUPO, Geltrude MACRÌ, Alberto MARTINENGO, Maria Grazia Rosaria MELE, Maria Giuseppina MELONI, Rosalba MENGONI, Michele M. RABÀ, Riccardo REGIS, Giampaolo SALICE, Giovanni SERRELI, Giovanni SINI, Luisa SPAGNOLI, Patrizia SPINATO BRUSCHI, Giulio VACCARO, Massimo VIGLIONE, Isabella Maria ZOPPI.

Responsabile del sito | Website Manager

Claudia FIRINO

© **Copyright: Author(s).**

Gli autori che pubblicano con *RiMe* conservano i diritti d'autore e concedono alla rivista il diritto di prima pubblicazione con i lavori contemporaneamente autorizzati ai sensi della

Authors who publish with *RiMe* retain copyright and grant the Journal right of first publication with the works simultaneously licensed under the terms of the

**“Creative Commons Attribution - NonCommercial 4.0
International License”**



Il presente volume è stato pubblicato online il 30 giugno 2024 in:

This volume has been published online on 30 June 2024 at:

<http://rime.cnr.it>

CNR - Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea
Via Giovanni Battista Tuveri, 130-132 — 09129 Cagliari (Italy).
Telefono | Telephone: +39 070403635 / 070403670.
Sito web | Website: www.isem.cnr.it

Special Issue

**¿Amigos o enemigos? España y Francia: intereses
dinásticos e intereses nacionales (siglo XVIII)
- Política, diplomacia y consulados**

**Friends or enemies? Spain and France: dynastic
interests and national interests (18th century)
- Politics, Diplomacy and Consulates**

A cargo de / Edited by

Joaquim Albareda Salvadó - Maria Betlem Castellà Pujols -
Sergio Solbes Ferri - Rafael Torres Sánchez

RiMe 14/III n.s. (June 2024)

Special Issue

¿Amigos o enemigos? España y Francia: intereses dinásticos e intereses nacionales (siglo XVIII) - Política, diplomacia y consulados

Friends or enemies? Spain and France: dynastic interests and national interests (18th century) - Politics, Diplomacy and Consulates

A cargo de / Edited by

Joaquim Albareda Salvadó - Maria Betlem Castellà Pujols
Sergio Solbes Ferri - Rafael Torres Sánchez

Table of Contents / Indice

I. Política, guerra y propaganda

Joaquim Albareda Salvadó, Maria Betlem Castellà Pujols,
Sergio Solbes Ferri, Rafael Torres Sánchez
Introducción / *Introduction*

7-15

- María Luz González Mezquita 17-39
Intereses estratégicos y afinidades necesarias. La unión de las coronas como aspiración durante la guerra de Sucesión española / *Strategic interests and necessary affinities. The union of the crowns as an aspiration during the War of Spanish Succession*
- José Antonio López Anguita 41-64
La princesa de los Ursinos: conflicto de lealtades, ambiciones personales y agencia política durante la Unión de Coronas (1701-1709) / *The princess of the Ursinos: conflict of loyalties, personal ambitions and political agency during the Union of Crowns (1701-1709)*
- Christopher Storrs 65-90
England and the Bourbon Challenge 1701-1733
- Gerard Pamplona Molina 91-115
Pedagogía del castigo en el Reino de Valencia. Actuaciones punitivas de las dos coronas en un contexto de revuelta incipiente / *Pedagogy of punishment in the Kingdom of Valencia. Punitive actions of the two crowns in a context of incipient revolt*
- Joaquim Albareda 117-136
El duque de Medinaceli y el partido español (1709-1710) / *The Duke of Medinaceli and the Spanish party (1709-1710)*
- Agustí Alcoberro Pericay 137-157
Sobre la guerra justa. Una interpretació catalana de la Guerra de Successió d'Espanya mitjançant *De Jure Belli ac Pacis* d'Hugo Grotius / *About the just war. A Catalan interpretation of the War of the Spanish Succession through De Jure Belli ac Pacis by Hugo Grotius*
- Manuel Alejandro Castellano García 159-185
"Desafrancesar al rey". Estrategias propagandistas de legitimación de Felipe V / *"Defrenchify the King". Propagandist strategies for legitimation of Philip V*

II. Diplomacia, embajadores y consulados

Javier Gómez Mesas

De francofobia a francofilia: la trayectoria militar, política y diplomática de Manuel de Sentmenat (1651-1703) / *From francophobia to francophilia: The military, political and diplomatic career of Manuel de Sentmenat (1651-1703)* 187-212

Aitor Díaz Paredes

La battaglia decisiva come evento diplomatico: Almansa (1707) e Brihuega-Villaviciosa (1710) nella strategia diplomatica francese / *The decisive battle as a diplomatic event: Almansa (1707) and Brihuega-Villaviciosa (1710) in French diplomatic strategy* 213-228

Sylvain Arramon

La collaboration diplomatique franco-espagnole en Italie durant la guerre de Succession d'Espagne face aux fissures de l'Union des couronnes. Le cas des agents à Gênes en 1709-1710 / *Franco-Spanish diplomatic collaboration in Italy during the War of Spanish Succession in the face of cracks in the Union of Crowns. The case of agents in Genoa in 1709-1710* 229-248

Maria Betlem Castellà i Pujols

Combatir o apechugar: la jurisdicción consular, la nación francesa y el consulado francés en Barcelona en el fuego cruzado de las relaciones franco-españolas (1715-1719) / *To fight or to bear resignedly: Consular jurisdiction, the French nation and the French consulate in Barcelona in the crossfire of Franco-Spanish relations (1715-1719)* 249-281

Lucien Bély

Perquisition chez un ambassadeur. Les papiers du prince de Cellamare (1718) / *Search at an ambassador's house. The papers of the Prince of Cellamare (1718)* 283-300

- Guillaume Hanotin 301-315
Les confessions d'Alberoni au duc d'Orléans: stratégie d'un acteur de la crise des relations franco-espagnoles (1719-1720) / *Alberoni's confessions to the Duke of Orléans: The strategy of an actor in the crisis of Franco-Spanish relations (1719-1720)*
- Núria Sallés Vilaseca 317-336
El frente turco y la crisis del Primer Pacto de Familia: la política exterior española ante el pretendiente transilvano José Rákóczi / *The Turkish front and the crisis of the First Family Pact: Spanish foreign policy regarding the Transylvanian prince-pretender Jozséf Rákóczi*
- Olivier Guiral 337-361
Ruptures politiques, ruptures de réseaux? Une analyse des diplomates espagnols au début du règne de Ferdinand VI (1746-1754) / *Political ruptures, ruptures of networks? An analysis of Spanish diplomats at the beginning of the reign of Ferdinand VI (1746-1754)*
- Sylvain Lloret 363-380
Une cordiale mésentente: les milieux d'affaires français et la monarchie espagnole pendant la guerre de Sept Ans / *A cordial disagreement: French business environments and the Spanish monarchy during the Seven Years' War*

La battaglia decisiva come evento diplomatico: Almansa (1707) e Brihuega-Villaviciosa (1710) nella strategia diplomatica francese

The decisive battle as a diplomatic event: Almansa (1707) and Brihuega-Villaviciosa (1710) in French diplomatic strategy

Aitor Díaz Paredes

(Universidad Nacional de Educación a Distancia)

<https://orcid.org/0000-0002-1779-122X>

Date of receipt: 28/04/2024

Date of acceptance: 09/01/2025

Riassunto

Basato sulla corrispondenza diplomatica francese con i suoi agenti nelle principali capitali dell'Europa continentale, questo articolo analizza l'impatto sulle relazioni internazionali di due battaglie decisive per lo svolgimento della Guerra di successione spagnola: Almansa (1707) e Brihuega-Villaviciosa (1710). L'obiettivo è valutare fino a che punto una vittoria militare chiara possa essere identificata come elemento esplicativo di un processo negoziale che conduca a accordi di pace, o se, al contrario, debba essere inserita in dinamiche più ampie e correlate a fattori geostrategici, economici, mercantili e dinastici.

Parole chiave

Guerra di successione spagnola; Luigi XIV; Jean-Baptiste de Colbert, marchese di Torcy; Battaglia di Almansa; Battaglia di Villaviciosa.

Abstract

Based on French diplomatic correspondence with its agents in the major capitals of continental Europe, this article analyzes the impact on international relations of two decisive battles in the War of Spanish Succession: Almansa (1707) and Brihuega-Villaviciosa (1710). The objective is to assess to what extent a clear military victory can be identified as an explanatory element in a negotiating process leading to peace agreements, or if, on the contrary, it should be framed within broader dynamics that must be interrelated with geostrategic, economic, mercantile, and dynastic factors.

Keywords

War of Spanish Succession; Louis XIV; Jean-Baptiste de Colbert, Marquis of Torcy; Battle of Almansa; Battle of Villaviciosa.

1. L'esperienza Almansa. – 2. Brihuega-Villaviciosa, il cambiamento sul campo di battaglia. – 3. Conclusioni. – 4. Bibliografia. – 5. Curriculum vitae.

1. *L'esperienza Almansa*

All'inizio del 1707, la diplomazia francese guardava alla prossima campagna come a una campagna decisiva. Durante l'anno precedente il corso della guerra nella penisola iberica era cambiato radicalmente. La breve occupazione austracista di Madrid, quell'estate, aveva preceduto la ritirata dell'esercito che sosteneva la candidatura dell'arciduca Carlo a Valencia. Ciò permise alle truppe borboniche di avanzare nel Mediterraneo. Era chiaro che l'attesa battaglia, che avrebbe avuto luogo alla ripresa delle operazioni dopo l'inverno, avrebbe deciso in larga misura le sorti del conflitto per la Spagna (Albareda, 2010, pp. 191-223; Oury, 2020, pp. 175-203; Díaz, 2022, pp. 67-122). Tuttavia, la posta in gioco interessò anche altri territori, in particolare l'Italia. Mentre per gli spagnoli la penisola italiana, e in particolare i regni di Napoli e Sicilia, erano parte integrante e inalienabile della sfera ispanica nel Mediterraneo, la prospettiva francese era più pragmatica. La difesa dell'Italia meridionale era stata messa seriamente in discussione dopo la sconfitta subita dall'esercito francese a Torino contro le truppe imperiali e savoiarde (7 settembre 1706) e la successiva perdita del Milanese spagnolo. Vista l'entità del disastro, fu negoziata l'evacuazione delle truppe borboniche dall'Italia settentrionale. Questo accordo non fu ben accolto a Madrid¹ poiché lasciava l'imperatore Giuseppe I come forza egemone nella regione². Il ministro della Guerra di Luigi XIV, Michel Chamillart, era convinto che l'evacuazione di Milano avrebbe permesso il trasferimento delle truppe in Spagna, nonostante le suppliche del marchese di Villena, viceré di Napoli, che chiedeva rinforzi³.

In breve, il prezzo da pagare per la vittoria in Spagna era la resa dell'Italia. Il principale obiettivo austriaco, fin dall'inizio del conflitto, era stato quello di prendere possesso dei territori spagnoli nella penisola italiana, e il suo completamento sembrava imminente⁴. Dal punto di vista francese, l'avanzata imperiale su Napoli avrebbe costretto Giuseppe I a dividere le sue forze, guadagnando tempo per assicurarsi la Spagna, il suo obiettivo prioritario. Allo stesso tempo, il temuto attacco al Delfinato e alla Provenza dal Piemonte sarebbe stato minato anche dall'esca di Napoli, che era già stata cancellata nel marzo 1707⁵. Anche il Portogallo era di grande interesse, in quanto considerato

¹ Amelot a Luigi XIV, Madrid, 25 aprile 1707. Archive du Ministère des Affaires Étrangères, Correspondence Politique, Espagne, 167 (di seguito, AMAE, CP. E.).

² Estratto di una lettera di un ministro olandese a Vienna alle loro Signorie, Vienna, 23 febbraio 1707. AMAE, CP. Autriche (di seguito, A.), 87.

³ Chamillart ad Amelot, Versailles, 15 gennaio 1707. AMAE, CP. E., 175; Villena a Torcy, Napoli, 12 febbraio 1707. AMAE. CP. Naples (di seguito, N.), 22.

⁴ Delfin a Pomponne, Vienna, 23 aprile 1707. AMAE, CP. A., 87.

⁵ Bonnac a Torcy, Vienna, 13 marzo 1707. AMAE, CP. A., 87; Amelot a Luigi XIV, Madrid, 14 marzo 1707. AMAE, CP. E., 167.

l'anello debole della coalizione internazionale contro Luigi XIV e suo nipote Filippo V. La morte di Pietro II fu interpretata come un'opportunità per fare una pace separata, alterando l'equilibrio di potere a favore degli interessi ispano-francesi. Da Lisbona giungevano segnalazioni sulle cattive relazioni tra il nuovo monarca, Giovanni V, e suo fratello minore, l'Infante Francisco⁶. All'instabilità interna si aggiungeva la debolezza militare del sovrano, che aveva perso gran parte delle sue truppe durante la campagna del 1706, mentre il resto dell'esercito era schierato a Valencia⁷. L'ambasciatore francese a Madrid, Michel-Jean Amelot, che in precedenza era stato ambasciatore a Lisbona, cercò di aprire un canale di dialogo con il duca di Cadaval, aristocratico considerato sostenitore degli interessi borbonici. Le ragioni addotte da Amelot - la causa comune della religione cattolica in Europa e in America contro le potenze protestanti che finanziavano e sostenevano militarmente l'arciduca Carlo, e gli inconciliabili interessi commerciali tra i portoghesi e gli inglesi e gli olandesi - non trovarono però risposta⁸, un silenzio che divenne più facile da comprendere dopo aver appreso dell'accordo matrimoniale tra Giovanni V e Maria Anna d'Austria, sorella di Giuseppe I⁹.

Infine, rimaneva la possibilità di raggiungere un accordo con i Paesi Bassi protestanti, una questione che era già stata tentata nel 1706 da parte francese. I rapporti dell'intelligence francese sostenevano che esisteva una chiara divisione nella politica olandese, evidenziando la crescente spaccatura tra coloro che erano favorevoli all'alleanza con l'Inghilterra e coloro che vedevano questa unione come controproducente per gli interessi nazionali. Tuttavia, la fattibilità di una possibile via d'uscita olandese dal conflitto continuava a dipendere dalla rinuncia di Filippo V alla Spagna e alle Indie, condizione che, alla luce dei recenti sviluppi favorevoli, non era ammissibile¹⁰. In particolare, data la netta superiorità militare che si manifestava all'inizio della campagna e i movimenti irregolari dello schieramento *austracista*: non si sapeva se i comandanti - il conte di Galway e il marchese di Las Minas - avrebbero preso l'iniziativa o optato per una posizione difensiva di fronte alla loro inferiorità numerica. Tra l'altro, l'arciduca Carlo si spostò da Valencia a Barcellona all'inizio di marzo, dimostrando la debolezza della sua posizione¹¹, e la voce della sua

⁶ Riepilogo sulle disposizioni della corte del Portogallo, Lisbona, s.d. ottobre 1707. AMAE, CP Portugal (di seguito, P), 45.

⁷ Luigi XIV ad Amelot, Versailles, 30 gennaio 1707. AMAE, CP. E., 175.

⁸ Amelot a Cadaval, Madrid, 5 marzo 1707. AMAE, CP. E., 172; Amelot a Luigi XIV, Madrid, 7 marzo 1707. CP. E., 167; Amelot a Torcy, Madrid, 9 maggio 1707. AMAE, CP. E., 168.

⁹ Luigi XIV ad Amelot, Versailles, 14 marzo 1707. AMAE, CP. E., 167.

¹⁰ Memorandum, Versailles, 3 marzo 1707. AMAE, CP. Hollande (di seguito H.), 213.

¹¹ Amelot a Luigi XIV, Madrid, 14 e 17 marzo 1707. AMAE, CP. E., 167.

partenza per l'Italia fu una costante nei mesi successivi¹². Lo stesso Luigi XIV fu chiaro su questo punto, affermando che la fine della guerra poteva essere vicina se si fosse ottenuta la sperata vittoria in Spagna¹³. Più esplicito fu Torcy: "si dice che siamo alla vigilia di apprendere che una battaglia è stata combattuta in Spagna; sarà decisiva per gli affari generali dell'Europa"¹⁴.

La vittoria dei Borbone ad Almansa (25 aprile) aumentò la fiducia dei francesi. Il successo fu visto come una sorta di rivincita sugli olandesi, come disse Torcy quando affermò che quanto era accaduto in Spagna avrebbe dovuto far riflettere "i nemici della pace" che pochi mesi prima avevano bloccato le condizioni favorevoli proposte dai francesi alle Province Unite¹⁵. In Spagna, la percezione del successo era tale che il Duca d'Orléans - nipote di fratello di Luigi XIV e principale comandante militare - considerava certo il recupero dei regni di Valencia e Aragona da parte del Duca di Berwick, comandante vittorioso nella Battaglia di Almansa, e quindi pensava di inviare una seconda forza in Portogallo, con l'obiettivo di costringere Giovanni V a firmare la pace. Sebbene i portoghesi avessero perso il grosso del loro esercito, le difficoltà logistiche rendevano tale spedizione altamente sconsigliabile¹⁶. Nonostante l'euforia manifestata da Luigi XIV quando affermò che Almansa aveva assicurato a Filippo V "il possesso del trono di Spagna" e fatto "perdere tutte le speranze ai miei e ai loro nemici", il Re Sole riconobbe l'impossibilità di difendere Napoli e sconsigliò l'invasione del Portogallo, preferendo il dialogo con Giovanni V, da cui ci si aspettava un riavvicinamento¹⁷. Questa posizione, che si basava sulla pressione nobiliare e popolare sul nuovo monarca portoghese, insisteva nel "facilitare la pace [ai portoghesi] quando la desideravano sinceramente"¹⁸.

Ben presto, però, gli animi tornarono a scaldarsi. Da parte olandese, la posizione rimaneva inflessibile: la monarchia spagnola doveva passare nelle mani dell'arciduca Carlo, con Filippo V che doveva essere compensato con i regni dell'Italia meridionale, insieme a un compenso territoriale per il duca di Savoia e al diritto di presidiare con le truppe le piazze fiamminghe che costituivano la barriera territoriale tra Francia e Olanda da tempo rivendicata dalle Province

¹² Luigi XIV a Noailles, Marly, 9 maggio 1707. AMAE, CP. E., 168.

¹³ Luigi XIV ad Amelot, Madrid, 11 aprile 1707. AMAE, CP. E., 167.

¹⁴ Torcy a Petkum, Versailles, 28 aprile 1707. AMAE, CP. H., 212.

¹⁵ Torcy a Mollo, Marly, 6 maggio 1707. AMAE, CP. H., 213.

¹⁶ Amelot a Luigi XIV, Madrid, 2 maggio 1707. AMAE, CP. E., 168; Orléans a Filippo V, Cheste, 7 maggio 1707. AHN, E., 2454; Borgogna a Filippo V, 9 maggio 1707, Marly. AHN, E., 2514.

¹⁷ Luigi XIV ad Amelot, Marly, 9 e 16 maggio 1707. AMAE, CP. E., 167; Torcy a Ursinos, Marly, 22 maggio 1707. AMAE, CP. E., 168.

¹⁸ Luigi XIV ad Amelot, Marly, 23 maggio 1707. AMAE, CP. E., 168.

Unite¹⁹. Per quanto riguarda il Portogallo, i motivi di fiducia in un accordo di pace non erano infondati. La corrispondenza ottenuta dall'ambasciatore olandese a Lisbona, Francisco de Schonenberg, lo suggerisce. Schonenberg si era lamentato, settimane prima di Almansa, dell'indifferenza mostrata dal Duca di Cadaval e del fatto che i portoghesi stavano aspettando lo svolgersi degli eventi nelle prime fasi della campagna²⁰. All'inizio dell'estate, tuttavia, era chiaro che la monarchia portoghese non era in grado di rompere le relazioni con i suoi alleati britannici e di firmare una pace separata con le monarchie francese e spagnola, anche a causa della propria debolezza, motivo per cui nel suo territorio erano presenti grandi contingenti di truppe britanniche e olandesi. Il cambio di strategia, che consigliava di aumentare la pressione militare sulle città di confine, non funzionò²¹. Infine, Almansa non modificò i piani per Napoli. La difesa del regno fu lasciata nelle mani del viceré Villena e dell'aristocrazia proborbonica locale. L'impossibilità di mantenere l'Italia meridionale nelle mani di Filippo V fu più volte sottolineata dal marchese di Villena, che avvertì dell'imminente invasione nei mesi di maggio e giugno²².

La risposta francese fu secca: gli sforzi del viceré erano apprezzati, ma era impossibile inviare rinforzi²³. Il vantaggio era chiaro: gli austriaci avrebbero sottratto una forza sufficientemente grande per conquistare Napoli a scapito dello sforzo congiunto per prendere Tolone e penetrare in Francia insieme alle truppe savoiarde e all'appoggio della marina britannica²⁴. Questa premessa si realizzò e, sebbene le truppe imperiali occupassero facilmente Napoli, l'assedio di Tolone fallì e danneggiò l'immagine dell'Austria agli occhi dei suoi alleati²⁵. Infine, le notizie sull'invio di rinforzi nella penisola iberica da parte delle potenze marittime finirono per affossare le speranze di una pace a breve, anche se la guerra in Spagna si limitò al fronte catalano²⁶. La lettura francese era chiara: la vittoria di Almansa aveva reso evidente che gli alleati della candidatura austracista erano "incapaci di raggiungere l'obiettivo principale della loro associazione", cioè la Spagna, il che avrebbe dovuto indurli a "concludere a condizioni eque una pace necessaria"²⁷. Tuttavia, pur

¹⁹ Mollo a Torcy, Amsterdam, 3 giugno 1707. AMAE, CP. H., 212.

²⁰ Schonenberg agli Stati Generali, Lisbona, 1 aprile 1707. AMAE, CP. P., 45.

²¹ Luigi XIV ad Amelot, Versailles, 4 luglio 1707. AMAE, CP. E., 168.

²² Villena a Torcy, Napoli, 25 e 31 maggio 1707; Villena a Trémoille, Napoli, 9 luglio 1707. AMAE, CP. N., 22;

²³ Torcy a Villena, Versailles, 13 giugno 1707. AMAE, CP. N., 22.

²⁴ Du Pré a Torcy, Firenze, 17 giugno 1707. AMAE, CP. Toscane (di seguito T), 42.

²⁵ Du Pré a Torcy, Firenze, 20 agosto 1707. AMAE, CP. T., 42; Anonimo a Pomponne, Vienna, 20 agosto 1707. AMAE, CP. A., 87.

²⁶ Chamillart ad Amelot, Versailles, 5 giugno 1707. AMAE, CP. E., 172; Noailles a Torcy, Figueras, 12 giugno 1707. AMAE, CP. E., 168; Amelot a Luigi XIV, Madrid, 16 luglio e 15 agosto 1707. AMAE, CP. E., 169.

²⁷ Luigi XIV ad Amelot, Versailles, 1 agosto 1707. AMAE, CP. E., 169.

avendo messo a nudo le loro carenze logistiche, operative e numeriche, Almansa, pur essendo decisiva, non fu sufficiente a concludere il conflitto.

2. Brihuega-Villaviciosa, il cambiamento sul campo di battaglia

A metà del 1709, la situazione per la causa borbonica sembrava vicina al punto di rottura. La crisi economica e militare in cui si trovava la Francia portò a una serie di colloqui con i rappresentanti delle potenze marittime all'Aia. Tuttavia, i termini di pace proposti da queste ultime si rivelarono inaccettabili: Filippo V avrebbe dovuto lasciare la Spagna, in caso contrario Luigi XIV sarebbe stato costretto a intervenire militarmente contro il nipote, e tutti i territori della Corona spagnola sarebbero passati all'arciduca Carlo, riconosciuto all'unanimità come Carlo III. I negoziati dell'Aia fallirono, aprendo un periodo di sconforto e sfiducia nelle relazioni tra Spagna e Francia e aumentando il disaccordo tra inglesi e olandesi, quando cominciò a farsi strada l'impressione, negli ambienti scontenti, che i termini presentati alla Francia fossero deliberatamente inaccettabili per prolungare la guerra. Un secondo round di colloqui, iniziato nel gennaio 1710 a Geertruidenberg, si svolse a condizioni simili, con la diplomazia francese che insisteva sulla necessità di compensare Filippo V con parte dell'Italia spagnola. Le pressioni da parte olandese portarono nuovamente alla rottura dei colloqui (Coombs, 1958, pp. 189-202; Albareda, 2010, pp. 278-289; Castellano García, 2022, pp. 19-24). Di fronte a ciò, la posizione austriaca nel concerto europeo sembrava molto più forte di quella di una Francia isolata. Inoltre, nel 1709, Clemente XI riconobbe l'arciduca Carlo come re di Spagna, il che comportò un grave deterioramento delle relazioni con Roma. La situazione si aggravò in Spagna con le sconfitte ispano-francesi di Almenar (27 luglio) e Saragozza (20 agosto) e l'occupazione austriaca di Madrid (28 settembre). Tuttavia, l'allontanamento tra le potenze marittime e l'Austria stava crescendo, poiché Giuseppe I era visto come uno che non contribuiva abbastanza allo sforzo comune in Spagna, antepoendo i propri interessi a quelli dell'alleanza costruita attorno al fratello minore, l'arciduca Carlo (Albareda, 2010, pp. 307-312; 316-321; Hochedlinger, 2013, pp. 174-193). A sua volta, l'isolamento delle truppe alleate in Castiglia, da un lato, e, parallelamente, le aspettative generate dal cambiamento politico all'interno del governo britannico, aumentarono la fiducia dei francesi. Una vittoria militare in Spagna avrebbe potuto cambiare drasticamente il corso degli eventi e facilitare una pace soddisfacente per gli interessi francesi. Tutte le informazioni sembravano confermare questa premessa. Giuseppe I non era disposto a togliere le truppe dall'Italia per inviarle in Spagna, e la divisione interna al Parlamento di Londra prima delle elezioni aprì la porta a negoziati diretti con un nuovo esecutivo britannico,

²⁸ Torcy al duca di Vendôme, Marly, 13 ottobre 1710, A.M.A.E., CP. E., 203.

favorevole a colloqui con la Francia a parte gli alleati olandesi. Sul fronte bellico, la situazione si era rapidamente ribaltata. Il Duca di Vendôme, appena arrivato in Spagna come generalissimo, giudicava che una battaglia avrebbe lasciato l'arciduca Carlo "completamente perso", e il partito *tory* avrebbe accettato di negoziare, antepoendo gli interessi mercantili britannici agli impegni con l'Austria. Giorni prima degli scontri di Brihuega e Villaviciosa, Vendôme era fiducioso di fronte alla stanchezza e all'inferiorità numerica del suo avversario. L'arciduca era accompagnato nella sua ritirata da 9.000-10.000 fanti e 4.500 cavalieri, mentre l'esercito borbonico contava 16.000 fanti e 8.000 cavalieri. La cattura di prigionieri e la corrispondenza, come quella del marchese di Triviè, ambasciatore sabauda dell'arciduca Carlo, confermarono la sua drammatica situazione in una Castiglia ostile, senza cavalli e con la fanteria esaurita dopo mesi di campagna.

Gli eventi di Brihuega (9 dicembre) e Villaviciosa de Tajuña (10 dicembre) furono immediatamente interpretati come una vittoria tattica definitiva per il corso della guerra in Spagna e come un vantaggio diplomatico che avrebbe accelerato la pace alle condizioni desiderate dalla Francia. L'equilibrio di potere era stato definitivamente stabilito e sia la Gran Bretagna che il Portogallo furono costretti a ripensare il loro coinvolgimento nella guerra³³. L'eventuale partenza dell'arciduca comportava un vuoto di potere in Catalogna, dove si poteva addirittura prevedere una rivolta popolare contro Carlo, in un momento in cui il duca di Noailles assediava Gerona e gli eventi sembravano muoversi rapidamente³⁴. In un contesto più ampio, l'equilibrio di potere fino ad allora ineguale fu riequilibrato. Hermann Petkum, agente del duca di Holstein-Gottorp all'Aia e informatore di Torcy - anche se il ministro francese lo considerava di dubbia lealtà³⁵ - trasmetteva lo sconforto del duca di Marlborough e del conte di Zinzendorf, interpretando gli eventi in Spagna come un ulteriore impegno delle potenze marittime a continuare il loro coinvolgimento nel conflitto³⁶. Allargando l'attenzione, vi erano altri motivi di ottimismo dal punto di vista francese: lo scoppio di un nuovo conflitto tra Russia e Impero Ottomano avrebbe potuto provocare un effetto domino nell'Europa orientale, coinvolgendo Giuseppe I da un lato e colpendo gli interessi commerciali olandesi nel Baltico dall'altro³⁷.

²⁹ Torcy a Vendôme, Versailles, 27 ottobre 1710, A.M.A.E., CP. E., 201.

³⁰ Memoria del Duca di Vendôme, n.d., A.M.A.E., CP. E., 201.

³¹ Vendôme a Luigi XIV, Talavera de la Reina, 30 novembre 1710, A.M.A.E., CP. E., 202.

³² Copia di lettera del marchese di Triviè, Campo de Hita, 17 ottobre 1710, A.M.A.E., CP. E., 201.

³³ Luigi XIV a Vendôme, Versailles, 26 dicembre 1710, A.M.A.E., CP. E., 202.

³⁴ Luigi XIV a Vendôme, Versailles, 26 dicembre 1710, A.M.A.E., CP. E., 204; *Journal inédit...*, p. 325.

³⁵ Petkum a Du Meunil, Amsterdam, 29 marzo 1711, A.M.A.E., CP. H., 229.

³⁶ Lettere di Petkum a Torcy, L'Aia, 1 e 6 gennaio 1711, A.M.A.E., CP. H., 229.

³⁷ Torcy a Blécourt, Marly, 7 gennaio 1711, A.M.A.E., CP. E., 202.

Questo mutato contesto accelerò il cambiamento politico in Gran Bretagna e, con un nuovo governo, la continuità dei nuovi colloqui anglo-francesi, tenuti in segreto (Albareda, 2013, pp. 31-60; Castellano, 2020a, pp. 199-232; Castellano, 2022, pp. 51-62). Torcy sottolineò la necessità di condurre l'affare con la massima discrezione a Madrid, per evitare reclami da parte dei ministri spagnoli. Filippo V doveva agevolare la pace, che veniva data per praticamente certa - "i nemici ammettono che è necessario un cambiamento di piani e che non è più possibile ottenere la monarchia di Spagna per l'arciduca"³⁸ - e considerata vantaggiosa dal punto di vista francese, pur sottolineando l'alto costo sostenuto da Luigi XIV in dieci anni di guerra. La pace, in ogni caso, era solo una parentesi fino alla guerra successiva: "le dispute che [Gran Bretagna e Spagna] avranno tra loro dopo la pace daranno luogo a sufficienti opportunità di vendetta, purché siano ben gestite"³⁹. Nonostante l'immediata euforia seguita al successo della campagna del Duca di Vendôme, l'avanzata borbonica fu presto fermata. Il duca di Noailles riteneva "impossibile" intraprendere l'assedio di Barcellona per ragioni logistiche e operative⁴⁰. Luigi XIV era d'accordo con i suoi generali: l'arciduca Carlo poteva ancora difendere Barcellona e avrebbe ricevuto rinforzi nei mesi successivi⁴¹. Era quindi necessario approfittare dell'inerzia acquisita, senza contare sulle Province Unite, continuare a negoziare con la Gran Bretagna e tentare la via austriaca.

La Francia disponeva di una rete significativa di spie sia nell'Italia settentrionale che in Austria (Bély, 1990, pp. 98-101). L'immagine che la corte francese aveva di Giuseppe I non era particolarmente positiva. Il duca di Saint-Simon lo definirà un principe impulsivo, violento e dal talento "inferiore alla media". L'impressione generale in Europa era che Giuseppe I non avesse una particolare considerazione per il fratello arciduca Carlo⁴². Tuttavia, un profilo più recente, inviato nel settembre 1710, si riferiva all'Imperatore come a un sovrano coinvolto negli affari di governo e "più liberale", di "buon senso" e di miglior carattere rispetto a Leopoldo⁴³. Dopo la rottura dei colloqui di Geertruidenberg, la diplomazia francese si interessò in modo particolare alle relazioni tra l'Austria e le potenze marittime. Gli interessi austriaci, concentrati sull'Italia spagnola e sulla ribellione ungherese, sembravano sin dall'inizio del conflitto incompatibili con gli obiettivi di inglesi e olandesi, percepiti come lontani a Vienna: il controllo diretto sui Paesi Bassi cattolici e quello indiretto su una monarchia spagnola nelle mani di un monarca asburgico. Questo allontanamento tra alleati fu visto come un'opportunità dalla diplomazia francese. Diversi agenti

³⁸ Torcy a Vendôme, Versailles, 26 febbraio 1711, A.M.A.E., CP.E., 205.

³⁹ Torcy a Vendôme, Versailles, 23 marzo 1711, A.M.A.E., CP.E., 206.

⁴⁰ Noailles a Vendôme, campagna di Gerona, 3 gennaio 1711, A.M.A.E., CP.E., 205.

⁴¹ Lettere di Luigi XIV a Vendôme, 12 gennaio e 2 febbraio 1711, A.M.A.E., CP.E., 202, 204.

⁴² *Mémoires complets et authentiques du duc de Saint-Simon*, T. IX, Librairie Parisienne, Bruxelles, 1829, pp. 231-232.

⁴³ Memoria sulla Corte di Vienna, Vienna, 10 settembre 1710, A.M.A.E., CP.A., 88.

informarono Torcy del disinteresse di Vienna per gli affari spagnoli e della preoccupazione per l'andamento della ribellione ungherese e dell'espansionismo russo: "i ministri dell'Imperatore vogliono mantenere i loro incarichi e lasciare gli affari spagnoli; queste ragioni e molte altre ancora li spingono a desiderare la pace per l'Imperatore"⁴⁴.

In questo contesto, i prigionieri di guerra potevano fungere da piccioni viaggiatori. In questo modo, le proposte francesi all'arciduca Carlo potevano essere trasmesse al conte di Starhemberg, che stava negoziando con Vendôme lo scambio di prigionieri catturati nella campagna del 1710⁴⁵. Starhemberg era un militare rispettato dai francesi - e la sua inimicizia nei confronti di Eugenio di Savoia, il principale falco dell'entourage di Giuseppe I, era ben nota - ed era considerato l'uomo forte della corte arciducale. L'approccio di Torcy a Starhemberg era chiaro: la guerra veniva condotta in Spagna per favorire gli interessi commerciali delle potenze marittime, e l'Austria doveva concentrarsi sulla sua area di influenza - i Balcani, l'Europa centrale e l'Italia spagnola, che erano stati messi da parte dalla diplomazia francese. Le buone relazioni tra Francia e Austria erano necessarie anche per il bene della religione cattolica in Germania. Inoltre, in modo preveggente, fu sottolineato che, poiché Giuseppe I non aveva eredi maschi, l'arciduca Carlo sarebbe tornato negli Stati patrimoniali asburgici nel caso in cui "la disgrazia avesse colpito l'imperatore". In cambio, Filippo V si sarebbe impegnato a cedere sia i Paesi Bassi sia i regni d'Italia, compresa la Sicilia, ancora sotto il dominio spagnolo⁴⁶. Infine, l'apparente sostegno dato dalle potenze marittime al Duca di Savoia nelle sue rivendicazioni sul Ducato di Milano, fonte di discordia tra Giuseppe I, l'arciduca Carlo e Vittorio Amedeo II (Storrs, 2018, pp. 131-157; Quirós Rosado, 2021, pp. 335-356), e persino un ipotetico scambio con l'arciduca che avrebbe permesso al duca di Savoia o al suo erede, il principe di Piemonte, di regnare in Spagna e nelle Indie, sembravano mettere le ali al senso di lamentela austriaco e alla possibilità di raggiungere un accordo con la Francia⁴⁷.

Vendôme accettò, anche se in un primo momento si rifiutò di informare Filippo V. Il generale francese vedeva in ciò l'opportunità di dare un colpo definitivo alla guerra, ma riteneva che Giuseppe I non avrebbe accettato un accordo con Luigi XIV se avesse offerto all'imperatore ciò che già possedeva, cioè l'Italia spagnola con l'eccezione della Sicilia e dei presidi toscani⁴⁸. La risposta

⁴⁴ Deville a Torcy, Vienna, 13 settembre 1710, A.M.A.E., CP. A., 88.

⁴⁵ *Journal inédit...*, pp. 398-399. La prevista predisposizione del conte di Starhemberg a mediare tra i Borboni e gli Austracisti potrebbe essere dovuta alla presenza di una spia nel suo entourage di fiducia che informò il marchese di Torcy (Bély, 1990, p. 127).

⁴⁶ Torcy a Vendôme, Versailles, 16 marzo 1711, A.M.A.E., CP. E., 205.

⁴⁷ Alba a Grimaldo, Parigi, 17 marzo 1711, Archivo General de Simancas, Estado, 4308.

⁴⁸ Vendôme a Torcy, Saragozza, 7 aprile 1711, A.M.A.E., CP. E., 206.

ricevuta da Torcy, tuttavia, rivela la sua fiducia in un possibile accordo con Giuseppe I⁴⁹. I tentennamenti con l'Austria erano troppo delicati per essere sollevati apertamente con Filippo V, poiché la questione italiana si scontrava frontalmente con gli ambiziosi piani elaborati a Madrid per riconquistare il regno di Napoli in seguito alle recenti vittorie militari, e che avrebbero segnato la politica estera della Spagna dopo Utrecht (Sallés, 2015, pp. 277-317; Sallés, 2016, pp. 313-334; Storrs, 2022, pp. 213-239). Lo stesso Vendôme diede la sua approvazione a questo piano, da una posizione tattica più che esistenziale, così come quella di Filippo V: dato che l'occupazione austriaca generava rifiuto tra la popolazione, e parte della nobiltà napoletana rimaneva fedele a Filippo V, l'operazione apriva un nuovo scenario, costringendo gli austriaci a destinare maggiori risorse all'Italia a scapito dell'invio di rinforzi in Catalogna, e obbligandoli a negoziare la loro partenza dalla Spagna. La mancanza di navi - erano necessarie galee francesi e genovesi - e il tradimento del duca di Uceda, plenipotenziario spagnolo residente a Genova, impedirono al progetto di prendere forma (Martín, 2011, pp. 154-157; García-Badell, 2015, pp. 365-396), ma rivelano i colpi di coda acquisiti dopo le vittorie in Spagna⁵⁰.

L'atteggiamento imperiale negli Stati italiani aveva generato malcontento tra di essi, cosa che non sfuggì all'intelligence francese⁵¹. Il progetto di Giuseppe I di assorbire il ducato di Toscana, già occupato dalle truppe imperiali, alla morte di Cosimo III provocò un profondo rifiuto⁵². Inoltre, l'atteggiamento di Clemente XI fu visto con disappunto da Luigi XIV, il quale riteneva che "il Papa, che dovrebbe dare l'esempio di pensare alla libertà comune, è il primo a lasciarsi opprimere"⁵³, senza pronunciarsi contro l'occupazione austriaca dei ducati di Milano, Mantova e Toscana e del regno di Napoli, che lasciò l'Italia intera sotto il dominio imperiale (Cremonini, 2013, pp. 177-188). Agli occhi dell'intelligenza francese, il Papa era completamente asservito agli interessi austriaci. Il cardinale de la Trémoille, il principale agente francese a Roma, riferì dei suoi incontri con il pontefice nel tentativo di invertire la frattura tra le monarchie borboniche e la Santa Sede. Gli sforzi di Clemente XI sembrano concentrarsi unicamente sulla riconquista della città di Comacchio, feudo papale occupato dalle truppe imperiali dal 1708. Questa umiliazione faceva parte della strategia di Giuseppe I di fare pressione su Clemente XI affinché riconoscesse suo fratello Carlo come re di Spagna. Non avendo alcuna possibilità di essere aiutata dalle monarchie francese e

⁴⁹ Torcy a Vendôme, Marly, 20 aprile 1711, A.M.A.E., CP.E., 206.

⁵⁰ Trémoille a Luigi XIV, Roma, 11 e 18 aprile 1711, A.M.A.E., CP. Rome (da seguito R.), 512; *Journal inédit...*, pp. 403-404; *Mémoires politiques et militaires pour servir à l'histoire de Louis XIV...*, T. IV, Chez Moutard, Paris, 1777, pp. 156-157.

⁵¹ Trémoille a Luigi XIV, Roma, 25 ottobre 1710, A.M.A.E., CP.R., 506.

⁵² Ursinos a Maintenon, Madrid, 23 marzo 1711, A.M.A.E., CP.E., 206.

⁵³ Luigi XIV a Trémoille, Versailles, 25 marzo 1711, A.M.A.E., CP.R., 511.

spagnola, Roma si orientò verso Vienna, una svolta già confermata dall'accordo firmato dal marchese piemontese de Prié e dal cardinale Paolucci il 15 gennaio 1709, con il quale la forza militare papale veniva annullata e la Santa Sede accettava il dominio austriaco sull'Italia come un fatto compiuto (Martín, 2011, pp. 128-151; 161-163) e fu ridotto, secondo le parole di Lucien Bély, allo status di "protettorato" imperiale (Bély, 1990, p. 367).

Clemente XI aveva inviato a Vienna il nipote Annibale Albani, futuro cardinale, per negoziare la restituzione di Comacchio all'Imperatore. Scontento, Clemente XI, con l'incredulità di Trémoille, cominciò a manifestare il desiderio di mediare tra gli Asburgo e i Borboni. "Poiché questo affare finirà presto" - riferendosi alla guerra - Clemente XI offrì i servizi di suo nipote, avanzando la possibilità di inviarlo in Francia per avviare le trattative di pace tra Luigi XIV e Giuseppe I⁵⁴. Il monarca francese incoraggiò questa possibilità - "non c'è modo più onorevole e sicuro di negoziare la pace che con la mediazione del capo della Chiesa" - in quanto era la chiave della sua proposta di pace per l'Austria - "il principale vantaggio che l'Imperatore potrebbe trovare in una pace con me e con il re, mio nipote, sarebbe quello di assicurare alla sua Casa il possesso degli Stati d'Italia costringendo l'arciduca a rinunciare alle sue pretese sulla Spagna" - ma non considerò mai il Papa come un valido interlocutore a causa della sua debole posizione nei confronti dell'Imperatore⁵⁵. L'insistenza francese affinché Clemente XI inviasse Albani da Vienna a Versailles, senza successo, aumentò la frattura con la Santa Sede⁵⁶.

Tutte queste linee di dialogo furono modificate dalla morte di Giuseppe I, la cui notizia giunse a Versailles il 25 aprile 1711. Con la conferma della morte di Giuseppe I, lungi dal ridursi la possibilità di una pace separata con l'Austria, Luigi XIV era più che mai fiducioso di raggiungere un accordo, ora con l'arciduca Carlo: "Trovo difficile credere che l'arciduca sarebbe così sprovveduto da perdere non solo la corona imperiale, ma anche da rischiare parte degli Stati ereditari della sua Casa" se rimanesse in Spagna. Filippo V doveva ora essere coinvolto⁵⁷. Il Ministro degli Esteri francese fu chiaro anche con i suoi corrispondenti nelle Province Unite: la morte di Giuseppe I le avrebbe rese "più docili", ma nessun nuovo progetto doveva essere presentato al Gran Pensionario⁵⁸. Luigi XIV inasprì anche i toni con Roma, sollecitando "energicamente" la partenza di Annibale Albani da Vienna e comunicando a Clemente XI che la sua acquiescenza all'Austria non avrebbe predisposto gli spagnoli a una soluzione delle

⁵⁴ Trémoille a Luigi XIV, Roma, 14 marzo 1711, A.M.A.E., CP.R., 511.

⁵⁵ Luigi XIV a Trémoille, Marly, 9 aprile 1711, A.M.A.E., CP.R., 511.

⁵⁶ Torcy a Gualtieri, Marly, 16 aprile 1711, A.M.A.E., CP.R., 511.

⁵⁷ Luigi XIV a Vendôme, Versailles, 26 aprile 1711, A.M.A.E., CP.E., 204.

⁵⁸ Torcy a Mollo, Marly, 26 aprile 1711, A.M.A.E., CP.H., 229.

divergenze tra Roma e Madrid favorevole agli interessi della Santa Sede⁵⁹. Gli sviluppi sembravano dare ragione alla diplomazia francese, che sembrava ormai aver acquisito una posizione negoziale dominante. Le timide mosse del Papa erano "inutili", come disse il cardinale Gualtieri. Ora che "le massime della vecchia politica" erano cambiate e si stavano introducendo "nuove regole", la sopravvivenza della Casa d'Austria era in pericolo e Roma doveva ritenere che solo la Francia avrebbe potuto evitare un imprevedibile conflitto in Europa centrale se fosse stato eletto imperatore un principe protestante e in Italia se le truppe imperiali fossero tornate in Germania⁶⁰.

L'obiettivo di negoziare con l'Austria non era più un segreto e Luigi XIV inviò chiare istruzioni a Vendôme. Era necessario prendere l'iniziativa attraverso Filippo V: le proposte sarebbero state firmate dal Re Cattolico e consegnate al Conte di Starhemberg. La lettera, firmata dal Re di Spagna e indirizzata al Re di Boemia, che egli chiamava "mio fratello e cugino", era una mossa con scarse prospettive di successo, ma era un gesto coraggioso. A questo proposito, Torcy descrisse la lettera come "un capolavoro" che faceva appello al "bene pubblico" e che, se respinta e resa pubblica, avrebbe potuto contribuire alla narrazione esistente secondo cui erano gli inglesi e gli olandesi a bloccare qualsiasi iniziativa di pace per continuare la guerra⁶¹. La lettera chiedeva un'intesa tra le due corone per motivi di religione e di interessi comuni nei confronti dei principi protestanti dell'Impero⁶². L'offerta di pace comprendeva la garanzia di un passaggio sicuro attraverso la Francia verso la Germania, l'avvertimento a Carlo dei "pericoli" di rimanere in Catalogna una volta conosciuta la sua imminente partenza e il voto degli elettori di Baviera e Colonia per elevarlo alla dignità imperiale che, sommato ai voti dell'elettore del Palatino e degli altri due elettori ecclesiastici, avrebbe facilitato l'elezione imperiale. In cambio della rinuncia di Carlo alla Spagna e alle Indie, la Spagna avrebbe ceduto i regni di Napoli e Sicilia. Questo progetto di trattato di spartizione doveva inoculare al futuro Carlo VI l'idea che aveva "troppi nemici", e che quindi solo la Francia poteva garantire la successione imperiale⁶³.

Le aspettative francesi di una pace separata con l'Austria incontrarono una resistenza maggiore del previsto. I rapporti dai Paesi Bassi indicavano che l'arciduca Carlo sarebbe stato eletto imperatore all'unanimità e che sia Heinsius sia Lord Raby, l'ambasciatore britannico all'Aia,

⁵⁹ Luigi XIV a Trémoille, Marly, 27 aprile 1711, A.M.A.E., CP.R., 512.

⁶⁰ Torcy a Gualtieri, Marly, 27 aprile 1711, A.M.A.E., CP.R., 511.

⁶¹ Torcy a Vendôme, Marly, 25 maggio 1711, A.M.A.E., CP.E., 207.

⁶² Filippo V all'arciduca Carlo, Saragozza, 14 maggio 1711, A.M.A.E., CP.E., 207; Filippo V a Luigi XIV, Madrid, 15 maggio 1711, A.M.A.E., CP.E., 211; *Mémoires politiques et militaires pour servir à l'histoire de Louis XIV.*, pp. 174-181.

⁶³ Luigi XIV a Vendôme, 3 maggio 1711, A.M.A.E., CP.E., cap. 204 e 206.

avevano ottenuto risultati soddisfacenti dal rappresentante imperiale, il conte Zinzendorf, per mantenere unita l'alleanza e garantire il suo sostegno all'arciduca Carlo di fronte al "timore" delle potenze marittime di un suo riavvicinamento alla Francia⁶⁴. La mediazione di Clemente XI fu definitivamente esclusa in quanto egli nominò suo nipote, Annibale Albani, come legato a Francoforte per assistere alle elezioni imperiali, nonostante le rimostranze francesi⁶⁵. Alla fine di maggio, Torcy riconobbe che la strada austriaca non avrebbe potuto essere completata. La morte di Giuseppe I aveva "chiuso la strada a qualsiasi negoziato"⁶⁶. Poiché "non c'è da aspettarsi che la pace venga raggiunta con questo mezzo", il monarca francese chiuse la questione⁶⁷. La lettera firmata da Filippo V fu rispedita, senza essere aperta, a Saragozza, dove si trovava il quartier generale dei Borbone, con grande sorpresa di Vendôme, che colse l'occasione per ricordare di essere sempre stato scettico al riguardo, a differenza dei colloqui con la Gran Bretagna: "Spero molto e possiamo sperare senza lusingarci troppo che si arrivi a un buon fine"⁶⁸.

Luigi XIV si asterrà dall'autorizzare l'arrivo degli emissari di Filippo V fino alla conclusione degli accordi con la Gran Bretagna, sforzandosi al contempo di apparire acquiescente nei confronti dei nemici della Spagna (Bély, 1990, pp. 508-510), e i negoziati ispano-britannici inizieranno solo alla fine del 1712 (Albareda, 2013, pp. 31-60; Storrs, 2013, pp. 77-99; Castellano, 2020b, pp. 329-363; Castellano, 2020c, pp. 249-278)⁶⁹. Era quindi giunto il momento di perfezionare l'accordo con la Gran Bretagna, optando per la divisione tra le potenze marittime e sganciandosi dall'arciduca Carlo⁷⁰. Luigi XIV lo rese noto al duca di Vendôme, che informò Filippo V del contenuto preliminare dell'accordo, in base al quale il nipote avrebbe mantenuto la Spagna e le Indie in cambio della cessione di Gibilterra e di Port Mahon, oltre alla firma di accordi commerciali con la Gran Bretagna⁷¹. Il canale che avrebbe portato a un accordo definitivo portava agli inglesi, "meno difficili e molto più ragionevoli degli Stati Generali"⁷². A questo proposito, Torcy scrisse in termini

⁶⁴ Hennequin a Torcy, 5 maggio 1711, Rotterdam, A.M.A.E., CP. H., leg 229; Senza paternità, Gand, 5 maggio 1711, A.M.A.E., CP. PB., 66.

⁶⁵ Lettere di La Chausse a Torcy, Roma, 30 maggio 1711, e di Torcy a Gualtieri, Marly, 2 luglio 1711, A.M.A.E., CP. R., 512.

⁶⁶ Luigi XIV a Trémoille, Marly, 16 giugno 1711, A.M.A.E., CP. R., 512.

⁶⁷ Luigi XIV a Vendôme, Marly, 15 giugno 1711, A.M.A.E., CP. E., 204. Lo stesso vale per i tentativi fatti a Lisbona. Luigi XIV a Vendôme, Marly, 15 giugno 1711, A.M.A.E., CP. E., 207.

⁶⁸ Vendôme a Torcy, Saragozza, 28 giugno 1711, A.M.A.E., CP. E., 207.

⁶⁹ Pastor a Torcy, Vienna, 9 dicembre 1711, A.M.A.E., CP. A., 90; Coombs, 1958, pp. 253 ss.

⁷⁰ Torcy a Vendôme, Marly, 18 maggio 1711 e seguenti, A.M.A.E., CP. E., 204.

⁷¹ Luigi XIV a Vendôme, Marly, 31 maggio 1711, A.M.A.E., CP. E., 204.

⁷² Lettere di Torcy a Hennequin e Petkum, Marly, 31 maggio 1711, A.M.A.E., CP. H., 229.

entusiastici al Duca di Vendôme, un anno dopo le sue vittorie sul campo di battaglia. Per quanto riguarda il buon andamento delle trattative con i suoi omologhi inglesi, egli sosteneva ancora di "attribuire i primi accordi [per la pace] alla battaglia di Villaviciosa" e, secondo il ministro di Luigi XIV, la conclusione dei negoziati era dovuta al "buono stato" in cui il generale francese aveva posto "gli affari del re di Spagna"⁷³.

3. Conclusioni

Le due principali vittorie borboniche in Spagna durante la Guerra di Successione Spagnola furono rapidamente interpretate dalla diplomazia francese come opportunità per negoziare la pace da una posizione vantaggiosa. Nel caso di Almansa, questa vittoria avvenne in un contesto sfavorevole alle aspirazioni francesi: i Paesi Bassi erano sicuri della loro superiorità finanziaria in quella che era vista come una guerra di logoramento, l'Austria stava realizzando le sue aspirazioni per l'Italia e, naturalmente, la Gran Bretagna aveva un governo decisamente guerrafondaio. Per contro, la doppia battaglia di Brihuega-Villaviciosa, vinta nel dicembre 1710, si svolse in un contesto generale molto diverso, in concomitanza con i primi colloqui di pace tra francesi e inglesi. Di pari o maggiore importanza, tuttavia, fu la morte, poco dopo, di Giuseppe I, che rese imperatore l'arciduca Carlo. Tutto ciò ci porta a riflettere sull'importanza della battaglia decisiva come elemento dinamico nella conclusione dei conflitti bellici. Senza dubbio, sia Almansa che Brihuega-Villaviciosa furono interpretate come tali dai loro protagonisti, ma devono essere adeguatamente contestualizzate. I successi militari erano solo un ulteriore asso nella manica al tavolo delle trattative, da cui Luigi XIV faceva valere il suo pragmatismo politico. Mentre negoziava con le Province Unite (1706-1707) o con la Gran Bretagna (1710-1711), non escludeva la possibilità di una pace separata con l'Austria o il Portogallo. Ci provò sia direttamente che indirettamente attraverso la Santa Sede. Sia le vittorie militari in Spagna che l'incertezza riguardo alla scelta imperiale, eventi apparentemente slegati, tra gli altri fattori, furono posti sul tavolo dal monarca francese, il quale agì come se fossero fatti compiuti anche di fronte al proprio nipote, cercando di trarre il massimo vantaggio da ogni opportunità. In sintesi, la battaglia decisiva rappresentava un fattore altrettanto determinante nelle relazioni internazionali, ma non l'unico.

4. Bibliografia

Albareda, Joaquim (2010) *La guerra de sucesión de España (1700-1714)*, Barcelona, Crítica.

⁷³ Torcy a Vendôme, Versailles, 30 novembre 1711, A.M.A.E., CP.E., 204.

- (2013), 'Felipe V y la negociación de los Tratados de Utrecht: bajo los dictados del mejor abuelo del mundo', *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, 12, pp. 31-60. http://dx.doi.org/10.5209/rev_CHMO.2013.43279
- Bély, Lucien (1990) *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, París, Fayard.
- Castellano, Manuel Alejandro (2020a) 'Construyendo la paz de Utrecht: las negociaciones secretas entre Francia y Gran Bretaña y la firma de los preliminares de Londres', *Cuadernos de Historia Moderna*, 45(1), pp. 199-232. <https://doi.org/10.5209/chmo.70024>
- (2020b) 'Gran Bretaña y la cuestión catalana: la negociación hispanobritánica durante el final de la Guerra de Sucesión Española', *Studia Historica: Historia Moderna*, 42(2), pp. 329-363. <https://doi.org/10.14201/shhmo2020422329363>
- (2020c) 'Una negociación clave para la paz: la misión del marqués de Monteleón en Londres (1712-1713)', *Obradoiro de Historia Moderna*, 29, pp. 249-278. <https://doi.org/10.15304/ohm.29.6506>
- (2022) *Gran Bretaña y la paz española de Utrecht*. Barcelona: Albatros Ediciones.
- Coombs, Douglas (1958) *The Conduct of the Dutch: British Opinion and the Dutch Alliance During the War of the Spanish Succession*. La Haya: Martinus Nijhoff.
- Cremonini, Cinzia (2013) 'Riequilibrare il sistema: mutazioni e permanenze in Italia tra 1706 e 1720. Alcune considerazioni', *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, 12, pp. 177-188. http://dx.doi.org/10.5209/rev_CHMO.2013.43286
- Díaz, Aitor (2022) *Almansa. 1707 y el triunfo borbónico en España*. Madrid: Desperta Ferro Ediciones.
- García-badell, Luis María (2015), 'La última correspondencia cifrada del IV Duque de Uceda, embajador de Felipe V en Roma', *Cuadernos de Historia del Derecho*, 22, pp. 365-396. https://doi.org/10.5209/rev_CUHD.2015.v22.50541
- Hochedlinger, Michael (2013) *Austria's Wars of Emergence, 1683-1797*. Nueva York: Routledge, pp. 174-193.
- Martín, David (2011) *El Papado y la Guerra de Sucesión española*. Madrid: Marcial Pons.
- Oury, Clément (2020) *La guerre de succession d'Espagne. La fin tragique du Grand Siècle*. Paris: Tallandier.
- Quirós, Roberto (2021) 'Defender el Stato, promocionar el patriciado. La diplomacia provincial lombarda en las cortes de los Habsburgo durante la guerra de Sucesión (1706-1714)', en Bravo

- Lozano, Cristina - Álvarez-Ossorio Alvarriño, Antonio (eds.) *Los embajadores. Representantes de la soberanía, garantes del equilibrio, 1659-1748*, Madrid: Marcial Pons, pp. 335-356.
- Sallés, Núria (2015) 'La política exterior de Felipe V entre 1713 y 1719: un desafío al sistema de Utrecht' en Joaquim Albareda (ed.) *El declive de la monarquía y del imperio español*. Barcelona: Crítica, pp. 277-317.
- (2016) "'Que nos odien, si también nos temen". El razonamiento estratégico detrás de las campañas de Cerdeña y Sicilia (1717-1718)', *Vegueta. Anuario de la Facultad de Geografía e Historia*, 16, pp. 313-334. <<http://orcid.org/0000-0001-7095-8810>>
- Storrs, Christopher (2013) 'How war ends: Lord Lexington's mission to Madrid 1712-1713', *Cuadernos de Historia Moderna, Anejos*, 12, pp. 77-99. <https://doi.org/10.5209/rev_CHMO.2013.43281>
- (2018) «Negotiating the Transition from Spanish to Austrian Habsburg Italy: Non-Spanish Italy and the War of the Spanish Succession (c.1700-c.1713/4)», en Pohlig, Matthias - Schaich, Michael (Eds.) *The War of the Spanish Succession. New Perspectives*. Oxford: Oxford University Press, pp. 131-157.
- (2022) *El resurgir español, 1713-1748*. Madrid: Desperta Ferro Ediciones. Zanini, Enrico - Duval, Noël - Zucca, Raimondo - Spanu, Pier Giorgio - Artizzu, Danila - Stasolla, Francesca Romana - Cellini, Giuseppina Alessandra - Carra Bonacasa, Rosa Maria (2005) 'L' Africa settentrionale tra il IV ed il VII secolo', *Il Mondo dell'archeologia. Enciclopedia Treccani* <<http://www.treccani.it/enciclopedia/l-africa-settentrionale-tra-il-iv-e-il-vii-secolo/>>, (5 de septiembre de 2020).

5. Curriculum vitae

Aitor Díaz Paredes ha conseguido el doctorado en Storia Moderna presso l'Università di Navarra (2022). Ha beneficiato di un contratto pre-dottorato FPI presso la stessa istituzione e di un contratto post-dottorato Margarita Salas nel Dipartimento di Storia Moderna dell'UNED (2023-2024). Attualmente è ricercatore post-dottorato Juan de la Cierva presso l'UNED e partecipa al progetto di ricerca "La defensa global. La movilización de recursos militares en la construcción imperial de la Monarquía Hispánica, siglos XVII y XVIII" (PID2021-127306NB-I00), finanziato dal Ministero de Ciencia, Innovación y Universidades del Governo spagnolo. Ha pubblicato articoli in riviste accademiche di prestigio. È autore del volume *Almansa. 1707 y el triunfo borbónico en España* (Desperta Ferro Ediciones, 2022).

Periodico semestrale pubblicato dal CNR

Iscrizione nel Registro della Stampa del Tribunale di Roma n° 183 del 14/12/2017