

**RiMe**

**Rivista dell'Istituto  
di Storia dell'Europa Mediterranea**

ISBN 9788897317883

ISSN 2035-794X

numero 14/III n.s., giugno 2024

**Les confessions d'Alberoni au duc d'Orléans: stratégie  
d'un acteur de la crise des relations  
franco-espagnoles (1719-1720)**

**Alberoni's confessions to the Duke of Orléans: The strategy  
of an actor in the crisis of Franco-Spanish  
relations (1719-1720)**

Guillaume Hanotin

DOI: <https://doi.org/10.7410/1725>

**Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea  
Consiglio Nazionale delle Ricerche  
<http://rime.cnr.it>**



**Direttore responsabile | Editor-in-Chief**

Luciano GALLINARI

**Segreteria di redazione | Editorial Office Secretary**

Idamaria FUSCO - Sebastiana NOCCO

**Comitato scientifico | Editorial Advisory Board**

Luis ADÃO DA FONSECA, Filomena BARROS, Sergio BELARDINELLI, Nora BEREND, Michele BRONDINO, Paolo CALCAGNO, Lucio CARACCILO, Dino COFRANCESCO, Daniela COLI, Miguel Ángel DE BUNES IBARRA, Antonio DONNO, Antonella EMINA, Vittoria FIORELLI, Blanca GARÌ, Isabella IANNUZZI, David IGUAL LUIS, Jose Javier RUIZ IBÁÑEZ, Giorgio ISRAEL, Juan Francisco JIMÉNEZ ALCÁZAR, Ada LONNI, Massimo MIGLIO, Anna Paola MOSSETTO, Michela NACCI, Germán NAVARRO ESPINACH, Francesco PANARELLI, Emilia PERASSI, Cosmin POPA-GORJANU, Adeline RUCQUOI, Flocel SABATÉ i CURULL, Eleni SAKELLARIU, Gianni VATTIMO, Cristina VERA DE FLACHS, Przemysław WISZEWSKI.

**Comitato di redazione | Editorial Board**

Anna BADINO, Grazia BIORCI, Maria Eugenia CADEDDU, Angelo CATTANEO, Isabella CECCHINI, Monica CINI, Alessandra CIOPPI, Riccardo CONDRÒ, Francesco D'ANGELO, Alberto GUASCO, Domenica LABANCA, Maurizio LUPO, Geltrude MACRÌ, Alberto MARTINENGO, Maria Grazia Rosaria MELE, Maria Giuseppina MELONI, Rosalba MENGONI, Michele M. RABÀ, Riccardo REGIS, Giampaolo SALICE, Giovanni SERRELI, Giovanni SINI, Luisa SPAGNOLI, Patrizia SPINATO BRUSCHI, Giulio VACCARO, Massimo VIGLIONE, Isabella Maria ZOPPI.

**Responsabile del sito | Website Manager**

Claudia FIRINO

© **Copyright: Author(s).**

Gli autori che pubblicano con *RiMe* conservano i diritti d'autore e concedono alla rivista il diritto di prima pubblicazione con i lavori contemporaneamente autorizzati ai sensi della

Authors who publish with *RiMe* retain copyright and grant the Journal right of first publication with the works simultaneously licensed under the terms of the

**“Creative Commons Attribution - NonCommercial 4.0  
International License”**



Il presente volume è stato pubblicato online il 30 giugno 2024 in:

This volume has been published online on 30 June 2024 at:

<http://rime.cnr.it>

CNR - Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea  
Via Giovanni Battista Tuveri, 130-132 — 09129 Cagliari (Italy).  
Telefono | Telephone: +39 070403635 / 070403670.  
Sito web | Website: [www.isem.cnr.it](http://www.isem.cnr.it)

## Special Issue

**¿Amigos o enemigos? España y Francia: intereses  
dinásticos e intereses nacionales (siglo XVIII)  
- Política, diplomacia y consulados**

**Friends or enemies? Spain and France: dynastic  
interests and national interests (18th century)  
- Politics, Diplomacy and Consulates**

A cargo de / Edited by

Joaquim Albareda Salvadó - Maria Betlem Castellà Pujols -  
Sergio Solbes Ferri - Rafael Torres Sánchez



RiMe 14/III n.s. (June 2024)

## Special Issue

¿Amigos o enemigos? España y Francia: intereses dinásticos e  
intereses nacionales (siglo XVIII) - Política, diplomacia y  
consulados

Friends or enemies? Spain and France: dynastic interests and national  
interests (18th century) - Politics, Diplomacy and Consulates

A cargo de / Edited by

Joaquim Albareda Salvadó - Maria Betlem Castellà Pujols  
Sergio Solbes Ferri - Rafael Torres Sánchez

## Table of Contents / Indice

### I. Política, guerra y propaganda

Joaquim Albareda Salvadó, Maria Betlem Castellà Pujols,  
Sergio Solbes Ferri, Rafael Torres Sánchez  
Introducción / *Introduction*

7-15

- María Luz González Mezquita 17-39  
Intereses estratégicos y afinidades necesarias. La unión de las coronas como aspiración durante la guerra de Sucesión española / *Strategic interests and necessary affinities. The union of the crowns as an aspiration during the War of Spanish Succession*
- José Antonio López Anguita 41-64  
La princesa de los Ursinos: conflicto de lealtades, ambiciones personales y agencia política durante la Unión de Coronas (1701-1709) / *The princess of the Ursinos: conflict of loyalties, personal ambitions and political agency during the Union of Crowns (1701-1709)*
- Christopher Storrs 65-90  
*England and the Bourbon Challenge 1701-1733*
- Gerard Pamplona Molina 91-115  
Pedagogía del castigo en el Reino de Valencia. Actuaciones punitivas de las dos coronas en un contexto de revuelta incipiente / *Pedagogy of punishment in the Kingdom of Valencia. Punitive actions of the two crowns in a context of incipient revolt*
- Joaquim Albareda 117-136  
El duque de Medinaceli y el partido español (1709-1710) / *The Duke of Medinaceli and the Spanish party (1709-1710)*
- Agustí Alcoberro Pericay 137-157  
Sobre la guerra justa. Una interpretació catalana de la Guerra de Successió d'Espanya mitjançant *De Jure Belli ac Pacis* d'Hugo Grotius / *About the just war. A Catalan interpretation of the War of the Spanish Succession through De Jure Belli ac Pacis by Hugo Grotius*
- Manuel Alejandro Castellano García 159-185  
"Desafrancesar al rey". Estrategias propagandistas de legitimación de Felipe V / *"Defrenchify the King". Propagandist strategies for legitimation of Philip V*



## II. Diplomacia, embajadores y consulados

Javier Gómez Mesas

De francofobia a francofilia: la trayectoria militar, política y diplomática de Manuel de Sentmenat (1651-1703) / *From francophobia to francophilia: The military, political and diplomatic career of Manuel de Sentmenat (1651-1703)* 187-212

Aitor Díaz Paredes

La battaglia decisiva come evento diplomatico: Almansa (1707) e Brihuega-Villaviciosa (1710) nella strategia diplomatica francese / *The decisive battle as a diplomatic event: Almansa (1707) and Brihuega-Villaviciosa (1710) in French diplomatic strategy* 213-228

Sylvain Arramon

La collaboration diplomatique franco-espagnole en Italie durant la guerre de Succession d'Espagne face aux fissures de l'Union des couronnes. Le cas des agents à Gênes en 1709-1710 / *Franco-Spanish diplomatic collaboration in Italy during the War of Spanish Succession in the face of cracks in the Union of Crowns. The case of agents in Genoa in 1709-1710* 229-248

Maria Betlem Castellà i Pujols

Combatir o apechugar: la jurisdicción consular, la nación francesa y el consulado francés en Barcelona en el fuego cruzado de las relaciones franco-españolas (1715-1719) / *To fight or to bear resignedly: Consular jurisdiction, the French nation and the French consulate in Barcelona in the crossfire of Franco-Spanish relations (1715-1719)* 249-281

Lucien Bély

Perquisition chez un ambassadeur. Les papiers du prince de Cellamare (1718) / *Search at an ambassador's house. The papers of the Prince of Cellamare (1718)* 283-300

- Guillaume Hanotin 301-315  
Les confessions d'Alberoni au duc d'Orléans: stratégie d'un acteur de la crise des relations franco-espagnoles (1719-1720) / *Alberoni's confessions to the Duke of Orléans: The strategy of an actor in the crisis of Franco-Spanish relations (1719-1720)*
- Núria Sallés Vilaseca 317-336  
El frente turco y la crisis del Primer Pacto de Familia: la política exterior española ante el pretendiente transilvano José Rákóczi / *The Turkish front and the crisis of the First Family Pact: Spanish foreign policy regarding the Transylvanian prince-pretender Jozséf Rákóczi*
- Olivier Guiral 337-361  
Ruptures politiques, ruptures de réseaux? Une analyse des diplomates espagnols au début du règne de Ferdinand VI (1746-1754) / *Political ruptures, ruptures of networks? An analysis of Spanish diplomats at the beginning of the reign of Ferdinand VI (1746-1754)*
- Sylvain Lloret 363-380  
Une cordiale mécontente: les milieux d'affaires français et la monarchie espagnole pendant la guerre de Sept Ans / *A cordial disagreement: French business environments and the Spanish monarchy during the Seven Years' War*

**Les confessions d'Alberoni au duc d'Orléans:  
stratégie d'un acteur de la crise des relations franco-espagnoles  
(1719-1720)**

**Alberoni's confessions to the Duke of Orléans:  
the strategy of an actor in the crisis of Franco-Spanish relations (1719-1720)**

Guillaume Hanotin

(Université. Bordeaux Montaigne)

<https://orcid.org/0000-0003-1298-9146>

Date of receipt: 11/03/2024

Date of acceptance: 09/01/2025

*Résumé*

Lors de la guerre de la Quadruple Alliance, l'Espagne de Philippe V affronte la France de Louis XV alors gouvernée par un régent, le duc d'Orléans. Ce conflit chez les Bourbons représenta une crise des relations franco-espagnoles. La chute du ministre Alberoni donna lieu à des conversations avec un agent du cardinal Dubois, principal conseiller du régent, et à des rapports riches d'enseignement. Ils permettent de révéler la fragilité du pouvoir du Régent qui affronte alors plusieurs oppositions. Ils illustrent également l'intégration profonde des affaires intérieures avec les réalités diplomatiques des relations entre la France et l'Espagne.

*Mots clé*

France; Espagne; Bourbons; diplomatie; relations internationales.

*Abstract*

During the War of the Quadruple Alliance, the Spain of Philip V clashed with the France of Louis XV, then governed by a regent, the Duke of Orléans. This conflict between the Bourbons represented a crisis in Franco-Spanish relations. The fall of the minister Alberoni gave rise to conversations with an agent of Cardinal Dubois, the regent's main adviser, and to some highly instructive reports. They reveal the fragility of the Regent's power at a time when he was facing a number of oppositions. They also illustrate the deep integration of domestic affairs with the diplomatic realities of relations between France and Spain.

*Keywords*

France; Spain; Bourbons; diplomacy; international relations.

*Bibliographie / references. - Curriculum vitae.*

La guerre qui oppose la France du Régent, Philippe d'Orléans, à celle de Philippe V est connue dans ses principales étapes. Loin de n'être qu'une promenade militaire, l'affrontement se traduit par l'introduction de troupes françaises dans le pays basque, notamment à Fontarabie, et en Catalogne (Álvarez Palomino, 2019, pp. 341-345). Ce conflit interroge puisqu'il s'agit d'une guerre entre les Bourbons d'Espagne et le duc d'Orléans qui assume la régence depuis la mort de Louis XIV le 1<sup>er</sup> septembre 1715. Il correspond également à un tournant puisque l'année 1718 est traditionnellement retenue comme celle de la fin de la régence dite « libérale » qui laisse place à une autre période marquée par l'autorité de Philippe d'Orléans, celle de sa tentation absolutiste (Thomas, 2004, pp. 133-135). Durant les mois qui précèdent la déclaration de guerre qui survient en janvier 1719, le Régent accumule les gestes renouant avec une pratique du pouvoir absolu, et qui rompt avec celle qu'il avait lui-même mise en place à la mort de Louis XIV (Dupilet, 2020, pp. 337-338; Thomas, 2004, pp. 135-137). À l'automne 1718, le Régent aidé de Dubois suppriment par exemple les conseils de la polysynodie.

Le conflit qui éclate entre la France et l'Espagne est le premier depuis que les souverains de ces deux monarchies sont issus de la même maison royale ; celle des Bourbons. Il ruine l'idée que les deux monarchies seraient des alliées naturelles puisque les souverains se réclamaient d'un aïeul commun. Cette guerre correspond à une crise survenue entre deux positions irréconciliables : la volonté de maintenir l'acquis d'Utrecht d'une part, et d'autre part la volonté pour l'Espagne de Philippe V de revenir sur ce démantèlement. Pour le régent Philippe d'Orléans, il s'agissait de préserver une paix nécessaire au royaume et une forme d'équilibre européen (Dhondt, 2015, p. 335). Ses relations avec Philippe V demeuraient marquées par la méfiance qui était apparue lors du passage du duc en Espagne en 1707 et 1708 quand il commandait les troupes de Louis XIV (Baudrillart, 1890 (b), p. 23). Les accusations n'avaient dès lors jamais cessé et elles avaient contribué à des rumeurs persistantes sur le rôle qu'il aurait souhaité jouer en Espagne en ternissant pour longtemps sa réputation (Baudrillart, 1890 (c), p. 273). Son souhait de préserver l'acquis d'Utrecht et les relations étroites avec l'Angleterre confirmées par Dubois et Stanhope en 1716 n'allaient pas de soi (Petitfils, 2013, pp. 541 et 554)<sup>1</sup>. Ses hésitations et ses tergiversations soulignent combien la conclusion d'un accord formel était difficile. Cela revenait à solder l'héritage politique de Louis XIV et apparaissait comme une forme de

---

<sup>1</sup> Les négociations de Dubois et Stanhope se matérialisent par la conclusion d'une Triple Alliance avec la république des Provinces-Unies le 4 janvier 1717 (Dumont, 1731, t. VIII/1, p. 484-487).

prise de distance entre les deux cours. Tous ceux qui souhaitaient s'opposer au Régent trouvaient ici un motif. Le maréchal d'Huxelles incarnait par exemple ce que l'on ne tarda pas à appeler la « vieille cour. » Elle regroupait celles et ceux qui demeuraient attachés à l'alliance espagnole et jugeaient avec sévérité le rapprochement avec l'Angleterre. Outre le maréchal d'Huxelles, le marquis de Torcy ancien secrétaire des Affaires Étrangères incarnait aussi cette tendance très hostile à Dubois (Moureau, 2003, p. 41). Leur opposition manqua de peu de faire échouer les négociations de la Quadruple Alliance (traité de Londres, 2 août 1718) constituée à la hâte afin de freiner les ambitions du roi d'Espagne (Dupilet, 2015, pp. 163-164 ; Núria Sallés, 2016). Lors du conseil de Régence du 3 janvier 1719, le duc d'Orléans fit approuver la déclaration de guerre à l'unanimité des présents mais en l'absence ostensible d'Huxelles qui désapprouvait cette décision (Malcor, 2023, pp. 201-204). Elle faisait suite aux différentes initiatives du roi d'Espagne et la conspiration dite de Cellamare avait offert au duc d'Orléans un excellent motif. En réalité, ce sont moins les maladresses de l'ambassadeur espagnol et de la duchesse du Maine que la conjonction d'une grave crise politique en Bretagne avec la politique extérieure de la cour de Madrid (Andurand, 2017, p. 90).

La politique italienne de Philippe V devint avec l'invasion de la Sardaigne puis de la Sicile en 1717 et 1718 une menace pour une bonne partie de l'Europe (Pérez Samper, 2022, pp. 69-71). En dépit de la volonté du duc d'Orléans d'éviter la guerre, la conspiration de Cellamare offrit subitement un motif qui permettait de contourner ou circonvenir l'opposition de la « vieille cour »<sup>2</sup>. La guerre éclate alors le 9 janvier 1719. L'affrontement entre les Bourbons entraîne une guerre de plumes et de libelles. Les armées françaises obtiennent rapidement quelques succès. Le maréchal de Berwick met le siège devant Fontarabie le 27 mai. La ville capitule dès le 16 juin. Saint-Sébastien connaît le même sort le 1<sup>er</sup> août. L'automne suivant est consacré à porter la guerre dans le Roussillon notamment par la prise de la Seu d'Urgell (Meyer, 1985, p.206 ; Lemontey, 1832, t. I, pp. 268-274). Le roi d'Espagne doit alors se rendre à l'évidence : il ne peut pas continuer la guerre.

Le 5 décembre 1719, Philippe V et Elisabeth Farnèse décident alors de se séparer d'Alberoni. Le ministre quitte précipitamment la cour après en avoir été la principale figure et sans avoir pu se justifier. Il avait incarné la politique étrangère de ses souverains

---

<sup>2</sup> « Je vous prie d'assurer M. Craggs et Milord Stanhope que tous les soupçons qu'ils ont eus sur le délai de la déclaration de guerre n'ont point eu d'autres raisons que celles que je leur ai écrites, et particulièrement la découverte que nous avons fait ces jours-ci de la trame et des intrigues de l'ambassadeur d'Espagne. Nous espérions avec raison les découvrir bientôt, et nous sentions bien qu'après un tel éclat, les opposants nous laisseraient le champ libre. » Dupilet, 2015, p. 194.

depuis 1715 à moins que ce ne soit que l'image que l'on ait fabriquée à son sujet pour mieux tourner la page (Sallés Vilaseca, 2024 ; Pérez Samper, 2022). Son renvoi rendait la paix possible comme le soulignèrent plusieurs témoignages. Francesc Ametller, conseiller de Castille, qui informait Castelrodrigo - capitaine général en Catalogne – précisa que cette disgrâce était un préalable des alliés à toute discussion (Giménez Lopez 2005, p. 592 ; Bourgeois, 1909, t. III, p. 119). Le Régent avait exigé le renvoi du favori de Philippe V et d'Elisabeth Farnèse (Baudrillart, 1890, t. II, p. 398). Il n'était pas le premier à être sacrifié sur l'autel du rétablissement de la paix. Amelot de Gournay, ambassadeur de Louis XIV, l'avait sans-doute été en 1709 pour un motif similaire (Hanotin, 2018, pp. 492-497). Les alliés anglais et hollandais en avaient fait le prix à payer pour entrer en négociation. Comme en pleine guerre de Succession d'Espagne, c'est le plus fort qui impose ses conditions. Chassé de Madrid, Alberoni se rend alors en Catalogne, puis il arrive à Perpignan le 4 janvier 1720. Il y est accueilli par le chevalier de Marcieu, envoyé par Dubois, afin de l'escorter durant son trajet en France. Il souhaitait alors gagner l'Italie et les États pontificaux. Son voyage est l'occasion de plusieurs confessions qui révèlent sa capacité d'action en pleine crise des relations franco-espagnoles.

Son éclatante disgrâce le priva de tout rôle politique et de toute influence. Sa chute fut aussi vertigineuse que son crédit avait été grand. On n'a retenu alors d'Alberoni que son jugement sévère sur Philippe V : le roi d'Espagne n'avait selon lui « qu'un instinct animal avec lequel il a perverti la reine, et il ne lui faut qu'un prie-Dieu et une femme » (Baudrillart, 1890, t. II, p. 399 ; Lemontey, 1832, t. I, p. 281). Cette sentence morale reprise par les historiens comme Alfred Baudrillart marque la fin du crédit d'Alberoni. Renvoyé, le ministre ne présente plus beaucoup d'intérêt (Bourgeois, 1909, t. II, p. 382 ; Baudrillart, t. II, pp. 400-401 ; Lemontey, 1832, t. I : pp. 283-284).

Cependant, comme l'a indiqué Saint-Simon, le voyage d'Alberoni en France fut étroitement surveillé car « on craignait encore les dangereuses pratiques, traversant une grande partie de la France, où tout ce qui était contraire au régent, avait eu recours à lui, et où l'affaire de Bretagne n'était pas encore finie. »<sup>3</sup> Le mémorialiste souligne combien le passage de l'ancien homme fort du gouvernement espagnol dans une province peu acquise au duc d'Orléans représentait un risque qu'il convenait de circonvenir (Meyer, 1985, p. 207). Ce proche du Régent ajoute que le chevalier de Marcieu s'acquitta fort bien de sa mission, ce qui sous-entend que le contrôle du cardinal déchu fut suffisant pour écarter tout danger. Parmi les provinces peu sûres, on redoutait notamment le Languedoc où circulait un appel à prendre les armes contre Philippe d'Orléans et au profit de

---

<sup>3</sup> *Mémoires de Saint-Simon*, Chéruel, t. XVII, 355.

Philippe V (Andurand, 2017, pp. 85-88, Dhondt, 2015, pp. 159-161). Un mémoire « traduit sur une copie espagnole » fut découvert et transmis par Le Blanc un ancien intendant et fidèle du régent au sein du conseil de guerre<sup>4</sup>. Ce texte est la compilation de ce que les élites de la province pouvaient souhaiter en matière d'autonomie à l'égard du pouvoir royal. Il n'eut pas de portée politique mais il ne pouvait qu'inquiéter le pouvoir du duc d'Orléans. Il convenait donc de surveiller le passage d'Alberoni dans cette province.

En effet, plusieurs documents conservés aux Archives du ministère des Affaires étrangères témoignent de la surveillance dont l'évêque de Malaga fit l'objet. L'ensemble se compose de correspondances – partiellement analysée par Lemontey au XIX<sup>e</sup> siècle – et du mémoire remis par le chevalier de Marcieu contenant les réponses à deux instructions qui lui avaient été remises pour la première directement par Dubois le 20 décembre 1719, et pour la seconde, datée du 22 janvier 1720 et qu'il reçoit à Antibes le 29 février. Elles sont particulièrement précieuses puisqu'elles sont élaborées au moment où la jonction entre les rebelles bretons et des sujets du roi d'Espagne a lieu. Des Espagnols arrivent en Bretagne après avoir quitté la Biscaye en octobre 1719 (Meyer, 1985, p. 210). On connaît le contenu de ces instructions par le compte-rendu que le chevalier de Marcieu élabore sous la forme d'un mémoire répondant à chaque article de celles-ci. En outre, plusieurs pièces complètent l'ensemble documentaire qui forme un volume de la *Correspondance politique*. Une relecture de ces documents permet de mettre en évidence qu'ils ne se réduisent pas à une chronique de cour et aux turpitudes du roi d'Espagne. Ils contiennent certes en premier lieu les confidences d'Alberoni sur Philippe V et son épouse, ses récriminations contre l'ingratitude de son ancien maître, ou encore ses justifications mais ils présentent surtout l'intérêt de révéler les inquiétudes de l'abbé Dubois, et à travers lui du Régent, au sujet de la guerre, des relations franco-espagnoles et surtout de la situation intérieure du royaume. En d'autres termes, c'est l'articulation entre la politique extérieure et les affaires intérieures qui apparaît de manière éclatante. Si la conspiration de Cellamare fait l'objet des attentions du conseiller de Philippe d'Orléans, d'autres sujets sont également présents comme les enjeux dynastiques, le soulèvement de Bretagne ou encore l'opposition religieuse janséniste. On perçoit alors combien la situation extérieure est liée à la situation intérieure démontrant par là qu'entre les cours de France et d'Espagne, les réalités politiques intérieures sont inséparables des relations qui les lient.

Pour le pouvoir du Régent, l'objectif est clairement d'obtenir des révélations du ministre disgracié. Dans un premier temps, la mission de Marcieu est de gagner la

---

<sup>4</sup> AMAE, Correspondance Politique, Espagne, t. 294, « Mémoire traduit sur une copie espagnole », f. 254-255v.

confiance d'Alberoni. Il peut alors répondre aux inquiétudes les plus urgentes, c'est-à-dire celle de la guerre qui se déroule jusqu'au début de l'année 1720. (...) Par une lettre du 26 janvier, Grimaldo annonce à Dubois que Philippe V accepte le principe de rejoindre le traité de la Quadruple alliance formée deux ans plus tôt le 18 juillet 1718<sup>5</sup>.

Si le cardinal ne reçut aucun honneur des commandants des places où il passa, le chevalier de Marcieu chercha à gagner sa confiance par « beaucoup de politesse, un grand air de franchise, et une attention particulière pour lui procurer toutes les commodités<sup>6</sup>. » On s'inquiétait alors du lieu où il souhaiterait s'établir. Son désir était de se rendre le plus rapidement possible à Rome où il pourrait alors se justifier. Le cardinal voyageait avec peu d'effets et seulement 1200 pistoles. Néanmoins, le chevalier n'est pas dupe du contrôle des bagages qu'il a effectué à l'insu de son prisonnier puisqu'il prévient Dubois « qu'il avait fait embarquer beaucoup de ballots à Barcelone<sup>7</sup>. » Le cardinal espérait encore obtenir les bulles de sa nomination à l'archevêché de Séville, intervenue peu avant sa chute, ou au moins une pension ; ce que Philippe V lui refusa.

Afin de mieux l'encourager à parler, le chevalier de Marcieu est invité à lui faire miroiter qu'il pourrait passer au service du duc d'Orléans. En effet, le cardinal a indiqué qu'il ne souhaiterait en aucun cas retourner en Espagne ou servir à nouveau Philippe V et Elisabeth Farnèse, y compris en Italie. Conscients de son habileté et de sa capacité à dissimuler, l'abbé Dubois insiste néanmoins afin de « nourrir ses espérances en luy disant (...) qu'il serait à souhaiter qu'il peut rendre quelque service à S. A. R. [le duc d'Orléans]<sup>8</sup>. » Dans la seconde instruction, le conseiller du Régent propose à nouveau au cardinal qu'il pourrait entretenir une correspondance secrète avec Chavigny, un proche du Régent et de Dubois<sup>9</sup>.

Cependant, le sort personnel d'Alberoni ne constitue pas la priorité de Dubois. Celui-ci souhaite avant tout savoir comment finir la guerre et préparer la paix. En ce qui concerne la guerre, on s'inquiète des ressources mobilisées en Espagne pour la mener et de ses

---

<sup>5</sup> Archives du Ministère des Affaires Étrangères (ci-après AMAE), *Correspondance Politique*, Espagne, t. 294, lettre de Grimaldo à Dubois, 26 janvier 1720, fol. 109-111 ; Bourgeois, 1909, III, p. 121.

<sup>6</sup> AMAE, Cor. Pol., Esp., t. 294, « Mémoire par lequel le chevalier de Marcieu répond à tous les articles des instructions qui luy ont été données par M. l'abbé Dubois, ensuite des ordres qu'il avait reçu de S. A. R. pour accompagner M. le cardinal Alberony dans son passage en France », f. 54- , précisément f. 55v [abrégé ci-après « Mémoire... »]

<sup>7</sup> «Mémoire...», f. 56.

<sup>8</sup> *Ibid.*, f. 60v.

<sup>9</sup> *Ibid.*, f. 62v; Dupilet, 2020, pp. 242, 255 et 306.



possibilités (De Castro, 2004, pp. 335-352). Alberoni est alors invité à discourir sur les moyens dont disposait Philippe V. Corroborant des évolutions militaires en cours, c'est-à-dire l'affaiblissement des positions espagnoles, l'ancien ministre aurait dévoilé qu'il aurait été incapable de poursuivre le conflit s'il était demeuré à son poste. La seule ressource disponible était alors les milices. En outre, l'expédition conduite par le prince Pio sur la Seu d'Urgell conduirait sans doute à mettre les troupes hors d'état d'agir l'année suivante<sup>10</sup>. Les réponses d'Alberoni méritent d'être considérées avec circonspection. C'est avant tout celles d'un homme aux abois qui recherchaient peut-être le moyen de se rétablir. En réalité, ces confidences révèlent davantage les inquiétudes de l'entourage du Régent qui redoutait les effets d'une politique de rétablissement conduite par le gouvernement de Philippe V depuis la fin de la guerre de Succession d'Espagne (Storrs, 2016).

Afin de mieux connaître le prix de la paix, Marcieu est chargé de sonder le cardinal sur les conditions que l'Espagne exigerait pour sa conclusion<sup>11</sup>. Le rusé prélat qui a tout perdu prétend alors qu'en réalité, il n'a jamais souhaité la guerre. Bien au contraire, il l'aurait toujours désapprouvée et il se « serait opposé à son commencement avec toute la chaleur possible, n'ayant épargné, dit-il, ni l'humain, ni le divin pour en dissuader leurs M. C. [Majestés Catholiques]. » Sollicité une seconde fois sur le sujet, Alberoni confie alors qu'il suffit aux alliés d'imposer leurs conditions à l'Espagne<sup>12</sup>. La lecture des recommandations d'Alberoni est très éclairante. Elles font l'objet d'un document complémentaire, correspondant à l'annexe F, de l'ensemble documentaire. Si elles permettent de garantir la France du Régent par la mise en sûreté de Fontarabie et Saint-Sébastien, le refus des revendications de la reine sur les états de Castro ou le maintien des troupes espagnoles prisonnières en Sicile, elles offraient surtout pour le duc d'Orléans le moyen de consolider son pouvoir. Alberoni démontre une nouvelle fois son talent politique en préconisant des mesures qui serviraient en premier lieu à renforcer le Régent avant de servir à la paix. Il conseille par exemple de rendre les privilèges aux trois royaumes d'Aragon, de Valence et de Catalogne<sup>13</sup>. Cette suggestion n'est pas anodine puisqu'elle consiste à rappeler le motif d'une méfiance entre le Régent et le roi d'Espagne lorsque le premier commandait les troupes de Louis XIV en Espagne et qu'il avait pris parti en 1707 contre l'abolition des *fueros* (Dhondt, 2015, pp. 157-159 ; Petitfils, 2013, pp. 194-198 ; Giménez López, 2005, p. 547). En d'autres termes, Alberoni flatte le Régent en lui offrant une revanche. C'est aussi

---

<sup>10</sup> *Ibid.*, f. 57v.

<sup>11</sup> « Mémoire... », f. 57.

<sup>12</sup> *Ibid.*, f. 63.

<sup>13</sup> « Articles particuliers pour la paix, conseillés à S. A. R. par M. le cardinal Alberony », f. 96.

lui indiquer de manière implicite qu'il a parfaitement connaissance d'une tentative de rapprochement entre Berwick qui commandait l'armée française et le chef des Catalans insurgés, Carrasclat. Définitivement marginalisé, il n'a rien à craindre et suggère également que tous les Milanais et Napolitains qui ont soutenu le parti de Philippe V et qui étaient donc intéressés à ce que le roi d'Espagne récupère des territoires perdus à Utrecht soient chassés d'Espagne et obligés de retourner dans leurs pays. C'était, selon les termes du cardinal un « point essentiel pour la tranquillité de S. A. R. » Pour les mêmes raisons, il conseillait que les Espagnols exilés à Vienne reviennent en Espagne : ils pourraient brider les ambitions de Philippe V.

Pour mieux séduire le Régent, on lui propose d'exiger un dédommagement pour les effets des Français pris par l'escadre de Martinet dans la Mer du Sud<sup>14</sup>. Cela lui permettrait de conserver le soutien des milieux négociants. Le chef d'escadre Jean Nicolas Martinet avait été recruté par Philippe V en 1716 pour faire la chasse aux Français dans l'Amérique espagnole (Pérez-Mallaína Bueno – Torres Ramírez, 1995, p. 339). Or, Alberoni confie que le roi d'Espagne dispose de près de deux millions de piastres dans les prises de cette escadre. En outre, le Régent devait refuser toute évacuation du Mississippi qui ne profiterait qu'aux Anglais et aux Hollandais. Alberoni pariait que le développement de la nation française déboucherait sur la découverte de mines au Mexique. La promesse d'un eldorado ne doit pas tromper. En réalité, le conseil donné au duc d'Orléans devait surtout lui attirer la gratitude des Français intéressés dans ces opérations et qui étaient liés à la Régence dans le système de John Law par exemple<sup>15</sup>. Comme le relevait Alberoni lui-même : « Les articles cy-dessus touchent trop la nation française pour ne pas l'engager à beaucoup de reconnaissance envers S. A. R. principalement pour l'attention qu'elle marquera avoir par-là pour les intérêts des particuliers. » Cette proposition comme les précédentes ne constituent pas des voies pour le rétablissement de la paix. Celle-ci est traitée de manière presque expéditive puisque l'Espagne n'avait plus les moyens de la poursuivre. Le cardinal italien aurait toujours plaidé en faveur de la paix et aurait tenté de convaincre le roi d'Espagne de renoncer à Naples, la Sicile, la Sardaigne mais aussi au Milanais et aux Flandres<sup>16</sup>. Les réponses du cardinal accréditent ici la thèse que la principale difficulté résidait donc en premier lieu dans l'ingérence de Philippe V dans le France du Régent.

---

<sup>14</sup> « Articles particuliers pour la paix... », *op. cit.*, f. 97.

<sup>15</sup> Orain, 2018, pp. 81-91.

<sup>16</sup> « Mémoire... », f. 58, r-v.

Sur ce thème, Alberoni est invité à s'exprimer. Ses confessions sont presque décevantes tant il ne nous apprend rien sur la crise dont la conspiration de Cellamare n'a servi que de détonateur. À ce sujet, l'instruction de Dubois est très claire : il s'agit de surveiller « ceux dont il parlera avec estime et ceux qu'il traitera avec mépris<sup>17</sup>. » D'ailleurs, il plaide encore une fois qu'il a tenté de dissuader les souverains d'intervenir et de se garder de soutenir la noblesse de Bretagne qui se soulevait contre l'autorité du Régent. Il confirme également ce que l'historiographie a déjà pressenti, c'est-à-dire que le duc du Maine n'était pas lié aux activités de la duchesse. Alberoni l'exonère de toute participation aux troubles<sup>18</sup>. En revanche, le cardinal est plus disert sur l'affaire dite de Bretagne.

La mémoire de la révolte de Pontcallec, bien étudiée par Joël Cornette, a éclipsé le soulèvement de la noblesse bretonne qui se traduisit d'abord par un conflit entre le parlement et le Régent (Cornette, 2008). Les États provinciaux réunis à Saint-Brieuc en 1715 refusent de voter un « don gratuit » ce qui constitue une première depuis longtemps (Meyer, 1985, p. 196 ; Jarnoux, 2009, pp. 185-186). À la fin de l'année 1717, la noblesse s'oppose à l'intendant Paul-Esprit Feydeau de Brou et plus encore au maréchal de Montesquiou. Au début de l'année 1718, des remontrances sont rédigées et une délégation de parlementaires est reçue à Paris. Les tensions semblent s'apaiser lorsque l'opposition entre le Parlement de Paris et le Régent ravive les braises. On craint une nouvelle Fronde, sur le modèle des Mazarinades, des *Orléanades* sont diffusées. Le 11 octobre 1718, de nouvelles remontrances sont rédigées. Plus grave, une partie de la noblesse soulève l'étendard de la défense de leurs privilèges contre le despotisme le 15 septembre 1718 dans un *Acte d'union pour la défense des libertés de Bretagne* (Dupilet, 2020, p. 349). Le mouvement fait rapidement tache d'huile. Quelques-uns décidaient d'aller plus loin, c'est l'Association patriotique bretonne qui se regroupa autour du célèbre marquis de Pontcallec. Les opposants bretons recherchèrent alors des relais à Paris. Ils trouvèrent une oreille attentive chez la duchesse du Maine (Meyer, 1985, p. 199). Ce mouvement d'humeur de la noblesse bretonne fut rapidement associé à la soi-disante conspiration de Cellamare mise au jour en décembre 1718 par l'arrestation d'un courrier de l'ambassadeur espagnol. Le complot a prêté à sourire car ni l'ambassadeur, ni la duchesse du Maine ne semblaient de taille pour l'animer. Pour Baudrillart, les deux conspirations n'avaient pas les mêmes finalités et celle de Cellamare est éventée au moment où celle de Bretagne commence seulement (Baudrillart, 1890, II, p. 380). En revanche, les liens entre la révolte bretonne et l'Espagne de Philippe V constituait une menace bien réelle pour le pouvoir du Régent.

---

<sup>17</sup> *Ibid.*, f. 57.

<sup>18</sup> *Ibid.*, f. 60 ; Cessac, 2016 ; Moureau, 2003, p. 43 et 48.

Le chevalier de Marcieu est donc naturellement invité obtenir toute information à ce sujet. Dubois donne comme consigne :

Art. IV: Il serait bon de le faire parler sur les fausses espérances que la noblesse de Bretagne luy avait données de faire soulever cette province et en luy disant que ce n'étaient pas les plus considérables, et les plus sages de la province qui luy avaient fait des avances. Vous pourrez luy donner occasion de nommer ou de désigner ceux qui ont eu le plus de part et de tâcher de découvrir s'il était assuré du comte de Rieux<sup>19</sup>.

Là encore, les déclarations d'Alberoni sont décevantes dans le sens où elles ne confirment que ce que l'on savait par ailleurs. Le duc d'Ormond, chargé de conduire une petite flotte en Bretagne, est exonéré sur le compte d'une légèreté naïve. Cette histoire constituait aux yeux d'Alberoni une sorte de chimère. A chaque interrogation, il donne le sentiment que le roi et la reine d'Espagne le contraignait à une politique qu'il refusait : la guerre, la conspiration de Cellamare, le soutien aux Bretons n'auraient jamais reçu son assentiment.

Après l'évocation du duc du Maine, du duc d'Ormond ou encore du comte de Rieux, Alberoni mentionne seulement deux noms. Le chevalier de Marcieu est rappelé à l'ordre avec insistance dans la deuxième instruction pour découvrir qui soutenait la cause de des Bretons et les liens qu'il pouvait avoir à la cour. Le chevalier reçut en effet la consigne :

(...) il faudrait tâcher, Monsieur, tirer de luy les noms de toutes ces personnes avant que de le quitter et de savoir en même temps avec qui des principaux de la cour, le Roi et la Reine, et le prince de Cellamarre comptaient de trouver le plus de correspondance au cas que la révolte eût eu quelque succès, et en général il serait bon de savoir de luy ceux de la cour de France, que celle d'Espagne regarde comme plus affectionnés à ses intérêts<sup>20</sup>.

Si Alberoni refuse dans un premier temps de livrer des noms, il finit par dénoncer deux personnes qui font l'objet de l'annexe G. Il s'agit du comte de Charolais et d'un certain Cardillac<sup>21</sup>. Le comte de Charolais était Charles de Bourbon, fils de Louis de Bourbon et de Françoise de Bourbon, fille légitimée de Louis XIV. On aurait cherché à l'attirer en Espagne alors qu'il combattait les Turcs notamment à Belgrade en 1717 mais Alberoni assure encore

---

<sup>19</sup> « Mémoire... », f. 56v.

<sup>20</sup> *Ibid.*, f. 63v.

<sup>21</sup> *Ibid.*, f. 73.

une fois qu'il n'a jamais cherché à nouer des contacts avec lui. En effet, la réputation désastreuse de ce prince débauché et violent le précédait déjà. Seule la reine l'aurait souhaité. Concernant Cardillac, on manque d'informations. Il avait réussi à s'introduire à la cour d'Espagne et aurait tenté d'attirer « Monsieur le Duc » dans leur parti, c'est-à-dire le duc de Bourbon. La mention de ce prince et de cet inconnu pourrait prêter à sourire. Cependant, avec le prince de Charolais et le duc de Bourbon, l'enjeu était tout autre pour le duc d'Orléans puisqu'il s'agissait de princes qui disposaient d'une légitimité par le sang. A. Baudrillart, comme E. Bourgeois ou encore Pierre-Edouard Lemontey. Ces historiens ont négligé les confidences d'Alberoni car le pouvoir du Régent se rétablit très rapidement comme l'a souligné Alexandre Dupilet. Or, pour le duc d'Orléans, ces vaines cabales à l'allure de conspirations de salon représentaient une menace sérieuse puisqu'elles consistaient à user d'un lien dynastique pour contester le pouvoir de la régence. Considérés isolément, chacun de ces princes ne constituait pas une menace crédible pour Philippe d'Orléans. On redoutait peut-être davantage une coalition des princes, ou un regroupement autour d'eux et de Philippe V. D'ailleurs, Dubois n'élude pas ce danger dans ses instructions puisqu'il demande directement à Marcieu de savoir si :

(...) les espérances que la reine d'Espagne pouvait avoir conçues sur la succession à la couronne de France ont eu, comme on le prétend, une part principale à la résolution de continuer la guerre et aux intrigues que l'on a faite dans le royaume, et si le cardinal après la conclusion de la paix est persuadé que ni le roy d'Espagne, ny les princes ses enfants ne penseraient jamais à aucun retour en France au cas que (Dieu nous en préserve) la succession du royaume fut ouverte<sup>22</sup>.

La réponse d'Alberoni selon Marcieu est sans équivoque puisque le cardinal lui aurait assuré à plusieurs reprises qu'il s'agissait bien du principal motif de la guerre et le motif du soutien apporté à tous les troubles en France. En outre, le cardinal allait plus loin puisqu'il relevait les propres droits du duc d'Orléans à la couronne de France qui avaient été préservés dans des « traités solennels<sup>23</sup>. » Les questions dynastiques et la succession à la couronne de France constituèrent des éléments clés dans la crise des relations franco-espagnoles. A la volonté de Philippe V et d'Elisabeth Farnèse de revenir sur les conclusions du traité d'Utrecht s'ajoute les difficultés propres à la régence du duc d'Orléans. Si celle-ci n'a pas été marquée par des révoltes comme le furent la Fronde ou la révolte des « Malcontents » au XVII<sup>e</sup> siècle, elle connaît des contestations intérieures très fortes que le

<sup>22</sup> *Ibid.*, f. 59v-60.

<sup>23</sup> *Ibid.*, f. 67.

Régent était en mesure d'apprécier. Hormis la guerre, la révolte de la Bretagne et les agissements de Philippe V, la question janséniste représentait sans doute la menace la plus grave. Ce courant condamné par l'Église a empoisonné la fin du règne de Louis XIV. La bulle *Unigenitus* promulguée en 1713 par le pape Clément XI était une constitution apostolique visant à réprimer le jansénisme. Elle provoqua une forme d'union des oppositions religieuses puisque les partisans du gallicanisme prirent rapidement leurs défenses. A la faveur de la Régence, l'opposition jansénisme fut ravivée. L'enregistrement de la bulle devint un sujet dont la Sorbonne et les parlements s'emparèrent rapidement.

Or, dans les confidences d'Alberoni, il apparaît clair que l'agitation janséniste fut instrumentalisée. En effet, c'est la seule accusation qu'il reconnaît puisqu'il avait bien saisi combien l'affaire de la constitution pouvait « exciter quelques troubles en France et influencer en faveur de l'Espagne. » Là encore, il rejette néanmoins la faute sur Philippe V et son épouse qui auraient fondé de grands espoirs sur cette dissension. C'est ce que redoutait Dubois qui considérait les partisans de la constitution, c'est-à-dire de la bulle, comme des fervents soutiens du roi d'Espagne. Le conseiller du Régent révèle combien la réception de la bulle avait accentué un clivage entre ceux qui la rejetaient et ceux qui l'acceptaient. Il ne souhaitait pas que ces derniers soient séduits par l'idée d'une convergence d'intérêt avec les manœuvres du roi d'Espagne. Alberoni pensait que seuls les jésuites pouvaient servir d'intermédiaire et favoriser un tel rapprochement. Les « constitutionnaires » inquiétaient manifestement beaucoup plus Dubois. Si la guerre avec l'Espagne connut rapidement un terme, la controverse autour de la réception de la bulle demeura une difficulté permanente durant la régence.

Elle s'ajoute aux difficultés financières, à l'affaire de Bretagne et à l'instabilité diplomatique suscitée par la politique de Philippe V. La conjonction de ces difficultés qui associaient étroitement des affaires intérieures et les questions dynastiques et diplomatiques étaient de nature à affaiblir durablement le pouvoir du duc d'Orléans.

Les confidences de l'ancien favori de Philippe V et Elisabeth Farnèse ne recèlent aucun secret ou révélation majeure. Elles correspondent davantage à un rassemblement d'informations obtenues auprès de celui qui vient de perdre le pouvoir. Ces documents révèlent surtout les inquiétudes et les méfiances entre les cours de France et d'Espagne. Philippe V cherchait alors à revenir sur les conséquences du traité d'Utrecht quand le Régent lui était occupé à renforcer une régence qui comptait plusieurs opposants. Si la guerre est une réalité qui s'impose, la paix ne semblait pas impossible. Les échanges de courriers entre Grimaldo et Dubois dans les mois qui suivirent l'atteste. Philippe V accéda rapidement à la Quadruple alliance et renonça pour un temps à ses ambitions italiennes. Si la guerre n'eut pas de conséquence majeure – raison de sa marginalisation

historiographique (Storrs, 2022, p. 33) – elle correspondait néanmoins à une grave crise à la fois pour le royaume de France et pour les relations franco-espagnoles. Sur la scène intérieure, le duc d'Orléans s'impose et les années 1720-1721 sont marquées par un net renforcement de son pouvoir. Tout semble comme si les intérêts dynastiques passaient au second plan. La crise est passée et une nouvelle étape s'ouvre pour les relations franco-espagnoles.

### 1. Bibliographie

- Álvarez Palomino, Jorge (2019) 'Borbones contra Borbones: el frente pirenaico durante la guerra de la Cuádurple Alianza (1719)', *Príncipe de Viana*, 273, pp. 333-348.
- Andurand, Olivier (2017) 'La conjuration de Cellamare ou les échecs de la calomnie (1715-1720)', dans Cottret, Monique et Galland, Caroline (dir.) *Peurs, rumeurs et calomnies*. Paris : Kimé, pp. 79-99.
- Baudrillart, Alfred (1890) *Philippe V et la cour de France : d'après des documents inédits tirés des archives espagnoles de Simancas et d'Alcala de Hénarès, et des Archives du ministère des Affaires étrangères à Paris*. 5 vols., Paris : Firmin-Didot.
- 1890 (b) 'Les intrigues du duc d'Orléans en Espagne, 1708-1709', *Revue Historique*, 43/1, pp. 1-33.
  - 1890 (c) 'Les intrigues du duc d'Orléans en Espagne, 1708-1709 (suite et fin)', *Revue Historique*, 43/2, pp. 241-273.
- Bourgeois, Émile (1909) *La Diplomatie secrète au XVIII<sup>e</sup> siècle*. 3 vols., Paris : Armand Colin.
- Cessac, Catherine (2016) *La Duchesse du Maine (1676-1753) : entre rêve politique et réalité poétique*, Paris : Classiques Garnier.
- Cornette, Joël (2008) *Le marquis et le Régent : une conspiration bretonne à l'aube des Lumières*, Paris : Tallandier.
- De Castro, Concepción (2004) *A la sombra de Felipe V: José de Grimaldo, ministro responsable (1703-1726)*. Madrid: Marcial Pons.

- Dhondt, Frederik (2021) 'L'alliance franco-anglaise contre Philippe V : le droit au service de l'ordre ?', dans Albareda, Joaquim - Sallés, Núria (éd.) *La reconstrucción de la política internacional española : el reinado de Felipe V*. Madrid: Casa de Velázquez, pp. 119-136.
- (2016) 'Declarations of War and the Law of Nations after the Peace of Utrecht', *History of European Ideas*, XLII-3, pp. 329-348.
- (2015), *Balance of Power and Norm Hierarchy*. Leiden/Boston: Martinus Nijhoff/Brill.
- Dumont, Jean (1726-1731) *Corps universel diplomatique du droit des gens; contenant un recueil des traités d'alliance, de paix... de toutes les conventions... & autres contrats, qui ont été faits en Europe, depuis le regne de l'empereur Charlemagne jusques à présent...*, La Haye, 8 vols.
- Dupilet, Alexandre (2015) *Le cardinal Dubois : le génie politique de la Régence*. Paris : Tallandier.
- (2020) *Le Régent : Philippe d'Orléans, l'héritier du Roi-Soleil*. Paris : Tallandier.
- Giménez López, Enrique (2005) 'Conflicto armado con Francia y guerrilla austracista en Cataluña (1719-1720)', *Hispania: Revista española de historia*, 65-220, pp. 543-600.
- Jarnoux, Philippe (2009), 'Pontcallec ou les métamorphoses de la mémoire' in Le Page, Dominique (dir.) *11 questions d'histoire qui ont fait la Bretagne*, Morlaix : Skol Vreizh, pp. 183-206.
- Lemontey, Pierre-Édouard (1832) *Histoire de la Régence et de la minorité de Louis XV jusqu'au ministère du cardinal de Fleury*. Paris : Paulin, 2 vols.
- Malcor, Fabrice (2023) *L'ascension du cardinal de Fleury (1653-1726)*. Rennes : Presses Universitaires de Rennes.
- Meyer, Jean (1985) *Le Régent*. Paris : Ramsay.
- Moureau, François (2003) 'Complot contre l'État et opinion publique : la duchesse du Maine et la conspiration de Cellamare (1718-1720)', *Études sur le XVIII<sup>e</sup> siècle*, XXI, pp. 37-50.
- Orain, Arnaud (2018) *La politique du merveilleux : une autre histoire du Système de Law (1695-1795)*. Paris : Fayard.



- Petitfils, Jean-Christian (2013) *Le Régent*. Paris : Fayard.
- Pérez Samper, M. Ángeles (2022) 'La cuádruple alianza de 1718: equilibrios y desequilibrios', *Studia Historica: Historia Moderna*, 44 (2), pp. 65-84.
- Sallés Vilaseca, Núria (2024) *La Política internacional de Giulio Alberoni: el desafío al orden europeo en el reinado de Felipe V*. Valencia: Albatros.
- (2016) 'L'usage de l'argument juridique devant l'opinion publique : l'accession des Provinces-Unies au traité de la Quadruple Alliance, 1717-1719', in Nicolas Drocourt et Eric Schnakenbourg (dir.), *Thémis en diplomatie*, Rennes: PUR, pp. 159-174
- Storrs, Christopher (2016) *The Spanish Resurgence, 1713-1748*. New Haven - Londres : Yale University Press.
- (2022) 'La guerra de la Cuádruple Alianza (1718-1720): la «gran guerra» que nunca fue', *Studia Historica: Historia Moderna*, 44 (2), pp. 31-63.
- Thomas, Jean-Pierre (2004) *Le Régent et le cardinal Dubois ou l'art de l'ambiguïté*. Paris : Payot.
- Torres Ramírez, Bibliano – Pérez-Mallaína - Bueno, Pablo Emilio (1995) 'La flotte de la Mer du Sud', in Acerra, Martine – Merino, José - Meyer, Jean, *Les marines de guerre européennes, XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles*. Paris : Presses de l'Université Paris-Sorbonne, pp. 308-343.

## 2. Curriculum vitae

Maître de conférences à l'université Bordeaux Montaigne, Guillaume Hanotin est ancien membre de la Casa de Velázquez (Madrid). Il a consacré sa thèse aux relations franco-espagnoles sous le règne de Louis XIV : *Ambassadeur de deux couronnes : Amelot et les Bourbons, entre commerce et diplomatie* (Casa de Velázquez, 2018). Il participe à plusieurs projets de recherches sur la place de l'Amérique espagnole dans les relations internationales à l'époque moderne. Il a également co-dirigé les ouvrages suivants : *À la place du roi : Vice-rois, gouverneurs et ambassadeurs dans les monarchies française et espagnole, XVI<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles* (Casa de Velázquez, 2017), *Le lion et les lys. Espagne et France au temps de Philippe V* (Presses Universitaires de Bordeaux, 2018) et *La Diplomatie-monde. Autour de la paix d'Utrecht – 1713* (Pedone, 2019).

**Periodico semestrale pubblicato dal CNR**

Iscrizione nel Registro della Stampa del Tribunale di Roma n° 183 del 14/12/2017