

RiMe

Rivista dell'Istituto
di Storia dell'Europa Mediterranea

ISBN 9788897317883

ISSN 2035-794X

numero 14/III n.s., giugno 2024

**La collaboration diplomatique franco-espagnole en Italie
durant la guerre de Succession d'Espagne face aux
fissures de l'Union des couronnes. Le cas
des agents à Gênes en 1709-1710**

**Franco-Spanish diplomatic collaboration in Italy during the
War of Spanish Succession in the face of cracks in
the Union of Crowns. The case of agents
in Genoa in 1709-1710**

Sylvain Arramon

DOI: <https://doi.org/10.7410/1722>

Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea
Consiglio Nazionale delle Ricerche
<http://rime.cnr.it>

Direttore responsabile | Editor-in-Chief

Luciano GALLINARI

Segreteria di redazione | Editorial Office Secretary

Idamaria FUSCO - Sebastiana NOCCO

Comitato scientifico | Editorial Advisory Board

Luis ADÃO DA FONSECA, Filomena BARROS, Sergio BELARDINELLI, Nora BEREND, Michele BRONDINO, Paolo CALCAGNO, Lucio CARACCILO, Dino COFRANCESCO, Daniela COLI, Miguel Ángel DE BUNES IBARRA, Antonio DONNO, Antonella EMINA, Vittoria FIORELLI, Blanca GARÌ, Isabella IANNUZZI, David IGUAL LUIS, Jose Javier RUIZ IBÁÑEZ, Giorgio ISRAEL, Juan Francisco JIMÉNEZ ALCÁZAR, Ada LONNI, Massimo MIGLIO, Anna Paola MOSSETTO, Michela NACCI, Germán NAVARRO ESPINACH, Francesco PANARELLI, Emilia PERASSI, Cosmin POPA-GORJANU, Adeline RUCQUOI, Flocel SABATÉ i CURULL, Eleni SAKELLARIU, Gianni VATTIMO, Cristina VERA DE FLACHS, Przemysław WISZEWSKI.

Comitato di redazione | Editorial Board

Anna BADINO, Grazia BIORCI, Maria Eugenia CADEDDU, Angelo CATTANEO, Isabella CECCHINI, Monica CINI, Alessandra CIOPPI, Riccardo CONDRÒ, Francesco D'ANGELO, Alberto GUASCO, Domenica LABANCA, Maurizio LUPO, Geltrude MACRÌ, Alberto MARTINENGO, Maria Grazia Rosaria MELE, Maria Giuseppina MELONI, Rosalba MENGONI, Michele M. RABÀ, Riccardo REGIS, Giampaolo SALICE, Giovanni SERRELI, Giovanni SINI, Luisa SPAGNOLI, Patrizia SPINATO BRUSCHI, Giulio VACCARO, Massimo VIGLIONE, Isabella Maria ZOPPI.

Responsabile del sito | Website Manager

Claudia FIRINO

© **Copyright: Author(s).**

Gli autori che pubblicano con *RiMe* conservano i diritti d'autore e concedono alla rivista il diritto di prima pubblicazione con i lavori contemporaneamente autorizzati ai sensi della

Authors who publish with *RiMe* retain copyright and grant the Journal right of first publication with the works simultaneously licensed under the terms of the

**“Creative Commons Attribution - NonCommercial 4.0
International License”**



Il presente volume è stato pubblicato online il 30 giugno 2024 in:

This volume has been published online on 30 June 2024 at:

<http://rime.cnr.it>

CNR - Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea
Via Giovanni Battista Tuveri, 130-132 — 09129 Cagliari (Italy).
Telefono | Telephone: +39 070403635 / 070403670.
Sito web | Website: www.isem.cnr.it

Special Issue

**¿Amigos o enemigos? España y Francia: intereses
dinásticos e intereses nacionales (siglo XVIII)
- Política, diplomacia y consulados**

**Friends or enemies? Spain and France: dynastic
interests and national interests (18th century)
- Politics, Diplomacy and Consulates**

A cargo de / Edited by

Joaquim Albareda Salvadó - Maria Betlem Castellà Pujols -
Sergio Solbes Ferri - Rafael Torres Sánchez

RiMe 14/III n.s. (June 2024)

Special Issue

¿Amigos o enemigos? España y Francia: intereses dinásticos e
intereses nacionales (siglo XVIII) - Política, diplomacia y
consulados

Friends or enemies? Spain and France: dynastic interests and national
interests (18th century) - Politics, Diplomacy and Consulates

A cargo de / Edited by

Joaquim Albareda Salvadó - Maria Betlem Castellà Pujols
Sergio Solbes Ferri - Rafael Torres Sánchez

Table of Contents / Indice

I. Política, guerra y propaganda

Joaquim Albareda Salvadó, Maria Betlem Castellà Pujols,
Sergio Solbes Ferri, Rafael Torres Sánchez
Introducción / *Introduction*

7-15

- María Luz González Mezquita 17-39
Intereses estratégicos y afinidades necesarias. La unión de las coronas como aspiración durante la guerra de Sucesión española / *Strategic interests and necessary affinities. The union of the crowns as an aspiration during the War of Spanish Succession*
- José Antonio López Anguita 41-64
La princesa de los Ursinos: conflicto de lealtades, ambiciones personales y agencia política durante la Unión de Coronas (1701-1709) / *The princess of the Ursinos: conflict of loyalties, personal ambitions and political agency during the Union of Crowns (1701-1709)*
- Christopher Storrs 65-90
England and the Bourbon Challenge 1701-1733
- Gerard Pamplona Molina 91-115
Pedagogía del castigo en el Reino de Valencia. Actuaciones punitivas de las dos coronas en un contexto de revuelta incipiente / *Pedagogy of punishment in the Kingdom of Valencia. Punitive actions of the two crowns in a context of incipient revolt*
- Joaquim Albareda 117-136
El duque de Medinaceli y el partido español (1709-1710) / *The Duke of Medinaceli and the Spanish party (1709-1710)*
- Agustí Alcoberro Pericay 137-157
Sobre la guerra justa. Una interpretació catalana de la Guerra de Successió d'Espanya mitjançant *De Jure Belli ac Pacis* d'Hugo Grotius / *About the just war. A Catalan interpretation of the War of the Spanish Succession through De Jure Belli ac Pacis by Hugo Grotius*
- Manuel Alejandro Castellano García 159-185
"Desafrancesar al rey". Estrategias propagandistas de legitimación de Felipe V / *"Defrenchify the King". Propagandist strategies for legitimation of Philip V*

II. Diplomacia, embajadores y consulados

Javier Gómez Mesas

De francofobia a francofilia: la trayectoria militar, política y diplomática de Manuel de Sentmenat (1651-1703) / *From francophobia to francophilia: The military, political and diplomatic career of Manuel de Sentmenat (1651-1703)* 187-212

Aitor Díaz Paredes

La battaglia decisiva come evento diplomatico: Almansa (1707) e Brihuega-Villaviciosa (1710) nella strategia diplomatica francese / *The decisive battle as a diplomatic event: Almansa (1707) and Brihuega-Villaviciosa (1710) in French diplomatic strategy* 213-228

Sylvain Arramon

La collaboration diplomatique franco-espagnole en Italie durant la guerre de Succession d'Espagne face aux fissures de l'Union des couronnes. Le cas des agents à Gênes en 1709-1710 / *Franco-Spanish diplomatic collaboration in Italy during the War of Spanish Succession in the face of cracks in the Union of Crowns. The case of agents in Genoa in 1709-1710* 229-248

Maria Betlem Castellà i Pujols

Combatir o apechugar: la jurisdicción consular, la nación francesa y el consulado francés en Barcelona en el fuego cruzado de las relaciones franco-españolas (1715-1719) / *To fight or to bear resignedly: Consular jurisdiction, the French nation and the French consulate in Barcelona in the crossfire of Franco-Spanish relations (1715-1719)* 249-281

Lucien Bély

Perquisition chez un ambassadeur. Les papiers du prince de Cellamare (1718) / *Search at an ambassador's house. The papers of the Prince of Cellamare (1718)* 283-300

- Guillaume Hanotin 301-315
Les confessions d'Alberoni au duc d'Orléans: stratégie d'un acteur de la crise des relations franco-espagnoles (1719-1720) / *Alberoni's confessions to the Duke of Orléans: The strategy of an actor in the crisis of Franco-Spanish relations (1719-1720)*
- Núria Sallés Vilaseca 317-336
El frente turco y la crisis del Primer Pacto de Familia: la política exterior española ante el pretendiente transilvano José Rákóczi / *The Turkish front and the crisis of the First Family Pact: Spanish foreign policy regarding the Transylvanian prince-pretender Jozséf Rákóczi*
- Olivier Guiral 337-361
Ruptures politiques, ruptures de réseaux? Une analyse des diplomates espagnols au début du règne de Ferdinand VI (1746-1754) / *Political ruptures, ruptures of networks? An analysis of Spanish diplomats at the beginning of the reign of Ferdinand VI (1746-1754)*
- Sylvain Lloret 363-380
Une cordiale mécontente: les milieux d'affaires français et la monarchie espagnole pendant la guerre de Sept Ans / *A cordial disagreement: French business environments and the Spanish monarchy during the Seven Years' War*

La collaboration diplomatique franco-espagnole en Italie durant la guerre de Succession d'Espagne face aux fissures de l'Union des couronnes. Le cas des agents à Gênes en 1709-1710

Franco-Spanish diplomatic collaboration in Italy during the War of Spanish Succession in the face of cracks in the Union of Crowns. The case of agents in Genoa in 1709-1710

Sylvain Arramon
(Sorbonne Université)

<https://orcid.org/0009-0000-3719-8506>

Date of receipt: 10/03/2024

Date of acceptance: 02/01/2025

Résumé

L'alliance des couronnes de France et d'Espagne au temps de la Succession d'Espagne a connu quelques épisodes de tensions en 1709-1710, lorsque Louis XIV réfléchit à abandonner son petit-fils pour signer la paix avec les ennemis. La méfiance s'installe entre les cours mais aussi entre les envoyés diplomatiques qui collaborent en Italie pour défendre les intérêts des rois et reconquérir les possessions perdues. Gênes devient le théâtre de ces premières fissures à l'échelle des agents, exemples éclairants de la tension entre intérêts nationaux et intérêts dynastiques au sein du bloc bourbon.

Mots clé

Guerre de Succession d'Espagne; Union des Couronnes; Italie; Gênes; Duc d'Uceda.

Abstract

The alliance between the crowns of France and Spain during the Spanish Succession experienced some tense episodes in 1709-1710, when Louis XIV considered abandoning his grandson to sign a peace treaty with his enemies. Distrust grew between the courts, but also between the diplomatic envoys who collaborated in Italy to defend the kings' interests and win back lost possessions. Genoa became the scene of the first cracks in the agents' relationship, a telling example of the tension between national and dynastic interests within the Bourbon bloc.

Keywords

War of the Spanish Succession; Union of Crowns; Italy; Genoa; Duke of Uceda.

1. Introduction. – 2. Gênes, nouveau cœur de la présence franco-espagnole en Italie. – 3. Paix en Hollande, inquiétudes en Italie. – 4. Les méfiances mutuelles autour du duc d'Uceda: une trahison avant l'heure? – 5. Une collaboration franco-espagnole sans le plénipotentiaire de Philippe V. – 6. Conclusion. – 7. Bibliographie. – 8. Curriculum vitae.

1. Introduction

Dans les derniers jours de l'année 1709, l'abbé de Pomponne, alors ambassadeur de Louis XIV auprès de la République de Venise, s'apprête à retourner en France où le roi le rappelle. Il prépare son secrétaire, Frémont, qui reste sur place, à assurer la continuité de la présence française sur les bords de la lagune. Il lui ordonne "d'aller prendre ses ordres et d'informer de tout" le prince de Santobuono, ambassadeur de Philippe V, et explique au secrétaire d'État des Affaires étrangères, le marquis de Torcy, que

M le Prince de Santo Buono joint à la fidélité qu'il a pour le Roy son maistre un si grand zèle pour le Roy et pour les avantages de la France que Sa Majesté n'a pas de sujet si passionément attaché à ses intérêts qui sont à présents si unis avec la Couronne d'Espagne, ainsy vous pourrez avoir avec luy une confiance que vous ne pourriez peut estre pas donner à tous les ministres espagnols¹.

Ce n'est pas la première fois que de tels mots sont écrits par les représentants de Louis XIV sur leurs homologues espagnols. En revanche, la réponse de Torcy, qui ne doute pas de l'engagement de Santobuono, est plus inédite :

Mais la cour d'Espagne a présentement ses sentiments et ses desseins particuliers et les ministres du Roy Catholique [...] auront apparemment ordre de distinguer désormais ses intérêts de ceux de la France ainsy le sieur Fremont doit se conduire avec prudence dans l'exécution des ordres que vous luy avait laissés car il y aura peut estre des occasions ou M de Santobuono ne sera pas maitre de suivre ses propres sentiments².

¹ Archives du Ministère des Affaires Étrangères [désormais AMAE], Correspondance Politique [désormais CP], Venise 159, fol. 339-v, Pomponne à Torcy, Venise, 21 décembre 1709.

² *Ibid.*, fol. 364, Torcy à Pomponne, 16 janvier 1710.

Le secrétaire d'État de Louis XIV exprime ici clairement le poids des intérêts nationaux au sein de l'Union des couronnes mais aussi les conséquences de l'éloignement relatif des cours de Madrid et de Versailles sur la collaboration de leurs agents en Italie.

En effet, les relations entre les deux monarchies se dégradent au cours de l'année 1709. Une partie des Grands d'Espagne se lasse de l'ingérence française sur Philippe V tout en craignant un abandon par Louis XIV au fil des rumeurs qui parviennent des Provinces-Unies sur les préliminaires de paix qui s'engagent. Dans la haute noblesse et le gouvernement espagnols, beaucoup ne digèrent toujours pas ce qu'ils considèrent comme un abandon voire un sacrifice de l'Italie par la France en 1707 et doutent de sa volonté de la reconquérir (Álvarez-Ossorio Alvariño, 2004). Un "parti espagnol" se forme alors en Espagne (Albareda Salvadó, 2018), souhaitant prioriser les intérêts de la monarchie.

Ces tensions n'épargnent pas les envoyés français et espagnols en Italie, entendus comme "projection" du bloc Bourbon au-delà des deux royaumes. Depuis l'acceptation du testament de Charles II par Louis XIV en faveur de son petit-fils, la collaboration des agents dans la Péninsule était marquée par une relative bonne entente des différents personnages, des actions concertées efficaces et très peu de doutes ou de méfiances exprimées à leur cour respective³. Hors, en 1709-1710, certains affichent désormais des méfiances vis-à-vis de leurs homologues, à la fois dans leurs dépêches mais aussi dans leurs actes.

2. Gênes, nouveau cœur de la présence franco-espagnole en Italie

Cette situation inédite prend place à Gênes. À ce moment-là, le poste devient progressivement le cœur de la présence espagnole en Italie. Les pertes successives du duché de Milan, du marquisat de Finale, du royaume de Naples et de la Sardaigne entre 1706 et 1708 ont vu en conséquence se retirer quatre relais importants de la monarchie dans la Péninsule en la personne des vice-rois et gouverneurs de ces territoires. Celle-ci ne peut plus compter que sur le vice-roi du dernier royaume italien en sa possession, la Sicile, en la personne du marquis de Los Balbases (Álvarez-Ossorio Alvariño, 2007). Outre les prisonniers détenus dans le Milanais et à Naples, il ne reste que quelques officiers et soldats dans les deux

³ Si l'on excepte de très rares épisodes sans conséquences, comme les négociations autour du mariage de Philippe V et de Marie-Louise de Savoie en 1701; cf. López Anguita, 2017.

Présides toscans restant, Porto Longone (actuel Porto Azzurro) sur l'île d'Elbe, et Porto Ercole sur le littoral voisin. Côté diplomatique, l'Espagne compte en 1709 deux ambassadeurs à Rome et à Venise, respectivement le duc d'Uceda (Quirós Rosado, 2015; Tedesco, 2007) et le prince de Santobuono (Favaró, 2018), ainsi qu'un envoyé auprès de la République de Gênes en poste depuis 1705, le marquis de Monteleón. Mais la politique pontificale réduit encore l'implantation territoriale espagnole. Après le conflit ouvert avec l'empereur en 1708, le pape Clément XI se résigne en janvier 1709 à accepter les conditions de son adversaire, alors maître des territoires pontificaux: le traité proposé par les agents impériaux prévoit notamment la reconnaissance de Charles III comme roi d'Espagne légitime (Martín Marcos, 2011, en particulier pp. 128-161). Le roi bourbon de Madrid se voit obligé d'ordonner à son ambassadeur de quitter la Ville Éternelle.

Le duc d'Uceda quitte alors Rome par Civitavecchia et se rend à Gênes dans les semaines qui suivent. En effet, la cour ne le rappelle pas en Espagne mais lui demande de rester en Italie pour y coordonner l'action des différents agents diplomatiques et militaires espagnols dans la Péninsule. Dix jours après son arrivée, il prend officiellement sa charge de plénipotentiaire du roi d'Espagne en Italie⁴. Le poste de Gênes change ainsi de statut puisqu'il n'est plus seulement un lieu de discussions bilatérales entre la République et le roi mais l'épicentre de la politique espagnole et de la nouvelle impulsion que la cour de Madrid cherche à lui donner après ces années de recul. Ce qui est intéressant et relativement original est que la ville de Gênes accueille aussi d'anciens agents de la monarchie. Depuis sa libération en 1704, l'ancien ambassadeur auprès du duc de Savoie, le marquis de Villamayor, s'y est retiré⁵. Aussi, le duc d'Uceda ne débarque pas seul puisque le cardinal del Giudice, ancien vice-roi de Sicile et Grand d'Espagne lui aussi, arrive également de Rome pour s'installer⁶. Sans charges officielles, ces deux personnages continuent néanmoins à correspondre avec la cour de Madrid. Ils contribuent à faire de Gênes le foyer d'une présence espagnole diminuée en Italie mais recentrée. Ville neutre,

⁴ Archivo General de Simancas [désormais AGS], Estado [désormais E], legajo [désormais leg.] 5424, le cardinal del Giudice à Grimaldo, Gênes, 26 juin 1709. À l'exception notable de la Sicile, le duc d'Uceda a autorité sur les agents de « Maiorque, Minorque, Naples, Milan, Sardaigne, ports de Toscane et tous les Etats d'Italie », AMAE, CP, Gênes 50, fol. 152v-153, Anneville à Torcy, Gênes, 17 août 1709.

⁵ Archivo Historico Nacional [désormais AHN], Estado [désormais E], legajo [désormais leg.] 1838, Villamayor à Philippe V, Gênes, 29 mai 1704.

⁶ AGS, E, leg. 5424, le cardinal del Giudice à Grimaldo, Gênes, 1^{er} juin 1709.

port tourné vers la Méditerranée occidentale et la Péninsule ibérique, capitale d'une république encore neutre en Italie et aux liens anciens avec Madrid, Gênes devient la nouvelle base des Espagnols et le relais privilégié de ce qu'il reste de leur influence dans la Péninsule. À une échelle plus large, cette présence s'articule ainsi autour de trois pôles – le littoral ligure et toscan, la ville de Venise, la Sicile – dont Gênes devient la tête.

La France n'a pas connu le recul territorial de l'Espagne puisqu'elle n'était pas possessionnée en Italie, mais sa présence diplomatique s'est aussi réduite au cours du conflit, à la suite de la volte-face du duc de Savoie (Poumarède, 2016) et de la disparition du duché de Mantoue (Frigo, 1994). Elle conserve un ambassadeur à Venise, l'abbé de Pomponne, son chargé d'affaires à Rome, le cardinal de La Trémoille, un envoyé auprès du grand-duc de Toscane. À Gênes, Louis XIV ne compte que sur un simple chargé d'affaires, Pierre Rossignol d'Anneville (Driault, 1912, p. 238), à la suite du départ de l'envoyé au début de l'année.

3. Paix en Hollande, inquiétudes en Italie

De concert avec d'autres agents en Italie, ces personnages basés en Ligurie sont occupés essentiellement à deux missions en 1709-1710: organiser des opérations de reconquête d'anciennes possessions et tenter de détacher le duc de Savoie de la Grande Alliance. En parallèle, comme toujours, ils s'efforcent de maintenir la République de Gênes loyale à Philippe V. Ces missions très importantes demandent une bonne coordination entre les agents des deux monarchies. Pourtant, le contexte n'y est pas du tout favorable. Les informations et rumeurs venant d'ailleurs en Europe et notamment des Provinces-Unies où se déroulent des négociations secrètes, inquiètent les agents espagnols et jettent l'incertitude sur les suites du conflit et de l'Union des couronnes. C'est d'abord le cas des préliminaires de paix de La Haye en 1709, où le marquis de Torcy se rend en personne. Arrivent en Italie les retours des discussions autour d'un établissement potentiel de Philippe V à Naples et en Sicile en contrepartie de son départ de la Péninsule ibérique⁷. Les bruits enflent sur un abandon du petit-fils par son grand-père qui serait même prêt à l'expulser lui-même d'Espagne. Encore présent en février 1709, l'envoyé français Iberville s'en fait l'écho:

⁷ AMAE, CP, Gênes 49, fol. 101, Iberville à Torcy, Gênes, 17-18 février 1709.

M. le duc de Tursy a écrit icy que le roy d'Espagne a dit publiquement a l'occasion des malheurs de cette campagne qu'à quelque condition que la paix générale se puisse faire, il ne sortira jamais d'Espagne que par morceaux ; ce sont ses termes. Les partisans de vos ennemis, Sire, ont pris de là occasion de répandre que Votre Majesté est disposée à sacrifier la Monarchie d'Espagne pour obtenir la paix, et que le Roy catholique en est informé. Cela [...] a jetté icy l'effroi parmi les sujets du Roy d'Espagne qui avaient paru les plus fermes⁸.

Pour la cour de Versailles, "il ne faut plus être surpris de tous les mauvais raisonnements que l'on fait sur la France dans les pays étrangers"⁹. Pour autant, les Espagnols d'Italie sont inquiets et le chargé d'affaires Anneville tente de les rassurer alors qu'ils se rassemblent progressivement à Gênes. Les jours précédents l'arrivée du duc d'Uceda, des courriers de Barcelone portèrent la nouvelle que les préliminaires avaient abouti et que la paix générale était proche. Anneville décrit alors à Torcy le 15 juin "la plus affreuse consternation" dans laquelle les Espagnols sont tombés, peinant à cacher leur "ressentiment" à la simple vue d'un Français. C'est dans une ambiance très froide que le chargé d'affaires accompagne le marquis de Monteleón accueillir sur son navire le duc d'Uceda accostant à Gênes. Heureusement pour lui, au même moment, Anneville reçoit une lettre du secrétaire du résident français à Genève qui lui confirme l'échec des discussions de La Haye : "la lecture que j'en ay faite publiquement a tiré tous les Espagnols d'une espèce de léthargie dans laquelle ils étaient plongés"; "je luy [Uceda] avois rendu la vie"¹⁰. Quatre jours plus tard, Uceda rend visite à Anneville "pour donner au public cette marque qu'il règne toujours une parfaite intelligence entre le Roy et le Roy d'Espagne, quoy qu'on ayt pris soin de publier icy le contraire"¹¹.

Moins d'une année plus tard, les négociations ouvertes à Gertruydenberg (Bély, 2007, pp. 431-464)¹² ravivent les angoisses des Espagnols. Le cardinal del Giudice craint en effet que les tentatives des Alliés de séparer les deux couronnes

⁸ *Ibid.*, fol. 74, Iberville à Louis XIV, Gênes, 8 février 1709.

⁹ *Ibid.*, fol. 99, Torcy à Iberville, 7 mars 1709.

¹⁰ AMAE, CP, Gênes 49, fol. 216-219v, Anneville à Torcy, Gênes, 15 juin 1709. Louis XIV et ses ministres avaient décidé le 2 juin de refuser les conditions jugées humiliantes posées par les Alliés.

¹¹ *Ibid.*, fol. 225v, Anneville à Torcy, Gênes, 17 juin 1709.

¹² Sur les méfiances de la cour de Madrid, cf. Albareda Salvadó, 2010, pp. 278-292.

n'aboutissent : "les nouvelles des paix particulières entre la France et les ennemis me donnent assez d'appréhension, mais je crois en la Divine Miséricorde toute l'assistance à la Justice qui assiste le Roi notre seigneur et les plus heureux succès à ses royales armées"¹³. Alors qu'il missionne des officiers à Versailles pour obtenir un soutien français à l'opération de reconquête de la Sardaigne, le duc d'Uceda fait part à la cour de Madrid de l'éloignement des deux rois qui se profile : "Il m'est apparu qu'en France on traitait réellement de la paix [...] il a été affirmé qu'un des articles que Louis a mis était de ne pas assister Philippe ni directement ni indirectement"¹⁴. Le plénipotentiaire en vient même à envisager l'opération sans les vaisseaux de Toulon¹⁵. Le détail des articles de paix parvient finalement jusqu'en Italie. Tandis que le cardinal del Giudice et Monteleón se montrent particulièrement inquiets de celui qui prévoit la cession de la Sicile à Charles III, le duc d'Uceda assure déjà que si ces articles sont ratifiés, ce sera à coup sur la "désunion" entre la France et l'Espagne¹⁶. Anneville s'efforce alors de désamorcer les tensions et seule la lecture d'une instruction de Torcy affirmant l'échec des discussions permet d'apaiser quelque peu les esprits : del Giudice et Monteleón semblent "revenir de mort à vie" quand Uceda témoigne sa "joie"¹⁷.

C'est dans ce contexte de méfiance sourde, inédit depuis le début du conflit, que les agents des deux monarchies réorganisent les modalités du dialogue nécessaire à la coordination de leur action. Avant les événements de 1709, les envoyés Monteleón et Iberville avaient trouvé leur rythme et leurs habitudes de collaboration¹⁸. Lorsque ce dernier se voit contraint de quitter Gênes, Anneville, secrétaire d'ambassade les années précédentes et promu chargé d'affaires, ne trouve pas de difficultés à prolonger les relations de travail avec Monteleón¹⁹, capitalisant sur son expérience de secrétaire. Or, l'arrivée d'Uceda et de Giudice change la donne. Le plénipotentiaire devient une autorité hiérarchique immédiatement proche pour l'envoyé espagnol qui ne peut pas ignorer non plus l'influence et le prestige du cardinal. Pour Anneville, l'Espagne change de visage et devient quasiment une délégation. Malgré ses liens avec Monteleón, il est obligé de s'accorder avec les

¹³ AGS, E, leg. 5427, le cardinal del Giudice à Grimaldo, Gênes, 20 mars 1710.

¹⁴ AGS, E, leg. 5425, Uceda à Grimaldo, Gênes, 29 mars 1710.

¹⁵ *Ibid.*, Uceda à Grimaldo, Gênes, 5 avril 1710.

¹⁶ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 118-122, Anneville à Torcy, Gênes, 8 mars 1710.

¹⁷ *Ibid.*, fol. 146-153, Anneville à Torcy, Gênes, 5 avril 1710.

¹⁸ AMAE, CP, Gênes 42, Monteleón à Torcy, Gênes, 9 décembre 1706.

¹⁹ AMAE, CP, Gênes 49, fol. 185-v, Anneville à Torcy, Gênes, 8 mai 1709.

autres agents et notamment le plénipotentiaire, pourtant loin d'être francophile et totalement digne de confiance.

4. Les méfiances mutuelles autour du duc d'Uceda : une trahison avant l'heure?

En dépit de ce qu'il assure à Anneville, le plénipotentiaire de Philippe V garde une méfiance certaine vis-à-vis des manœuvres de la cour de Versailles. Sa correspondance avec le consul espagnol de Livourne, Silva (Zamora Rogríguez, 2013), témoigne d'une vigilance permanente à la moindre information circulant en Italie sur les engagements potentiels de Louis XIV avec les Alliés²⁰. Les instructions qu'il reçoit de Madrid, où l'influence des Grands d'Espagne est déterminante depuis l'été 1709, l'encouragent:

Sa Majesté fait sçavoir à Votre Excellence après les dernières démarches faites par le gouvernement de France pour la paix d'être circonspect et réservé dans sa correspondance avec les ministres de cette couronne-là et qu'il est nécessaire que cette paix venant à se conclure Votre Excellence cesse toutes celles qu'elle a eues ou a présentement²¹.

De l'autre côté, Anneville se montre également soupçonneux des sentiments réels du duc d'Uceda à mesure que son amertume contre les Français se confirme. Très progressivement, au cours de l'année 1710, le chargé d'affaires en vient à douter de la fidélité du plénipotentiaire espagnol envers les Bourbons et Philippe V lui-même. Empoisonnées par ces sentiments mutuels, les relations entre agents des Deux couronnes mais aussi entre membres de la délégation espagnole se détériorent. Le projet de reconquête de la Sardaigne organisé par ces personnages, contemporain de ces tensions, est révélateur.

Andrea Serafino, un noble sarde échappé des prisons impériales milanaïses, propose à Philippe V un projet de reconquête de la Sardaigne qui l'a approuvé et a envoyé son sujet auprès du duc d'Uceda pour l'organiser. Celui-ci en discute alors avec le cardinal del Giudice et le marquis de Monteleón et invite Anneville à ces

²⁰ AHN, E., leg. 4895, Uceda à Silva, Gênes, 22 février 1710.

²¹ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 142, document espagnol traduit, la cour de Madrid à Uceda, mars 1710.

conférences au mois d'août 1709²². Les réunions s'enchaînent entre envoyés et officiers espagnols où se discutent notamment la part du soutien français dans l'opération²³. Mais dès les premières semaines, la cour de Versailles se montre frileuse:

Les ministres du Roy d'Espagne qui sont à Gennes témoigneraient moins de surprise qu'ils ne font du refus des secours nécessaires pour l'exécution de leurs projets s'ils étoient instruits de la difficulté de soutenir en mesme tems la guerre en tant de différents lieux, et s'ils faisoient réflexion à la situation présente des affaires, le royaume attaqué par des ennemis puissants en sorte que toutes les forces du Roy sont nécessaires pour s'opposer au projet qu'ils avoient formé de pénétrer jusque dans l'intérieur de l'Estat²⁴.

En effet, vue de France, le gain qu'apporterait la Sardaigne paraît limité²⁵ face aux menaces d'invasion. Dès l'hiver 1709-1710, les menaces directes sur le royaume malgré la "victoire" de Malplaquet le 11 septembre précédent empêchent Louis XIV de se consacrer à la reconquête d'une terre en réalité si périphérique à ses yeux: "l'estat des affaires ne permettant pas au Roy de s'engager dans de nouvelles dépenses pour former ou pour soutenir des entreprises incertaines pendant que toutes les forces et toutes les ressources du royaume suffisent à peine pour sa deffense"²⁶. L'insistance des agents à Gênes ne réussit pas à convaincre le ministre, même s'il reconnaît leur engagement:

Il est malheureux que l'estat des affaires ne permet pas de profiter de toutes les dispositions favorables que vous voyez pour le service du Roy d'Espagne soit en Sardaigne soit en Italie et que des gens qui donnent tous les jours de nouvelles marques de leur zèle et de leur fidélité ne peuvent estre secourus comme ils le méritent²⁷.

Pourtant, un certain soutien discret se fait jour. Dans des lettres qu'il écrit à l'ambassadeur d'Espagne en France, le duc d'Albe, le Secrétaire d'État de la Marine,

²² AMAE, CP, Gênes 50, fol. 156-157, Anneville à Pontchartrain, Gênes, 17 août 1709.

²³ *Ibid.*, fol. 186-189, Anneville à Pontchartrain, Gênes, 24 août 1709.

²⁴ *Ibid.*, fol. 190, Torcy à Anneville, 12 septembre 1709.

²⁵ AMAE, CP, Gênes 51, fol. 25v, Torcy à Anneville, Versailles, 21 octobre 1709.

²⁶ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 66-67, Torcy à Anneville, 13 février 1710.

²⁷ *Ibid.*, fol. 200-v, Torcy à Anneville, Versailles, 26 décembre 1709.

Jérôme de Pontchartrain, assure que des ordres ont été donnés à Toulon et que la marine française soutiendra l'entreprise à condition impérative que personne ne puisse s'en rendre compte : il faudra être discret pour "empêcher que le public soupçonne Sa Majesté d'en avoir connoissance"²⁸. Il semble bien que la cour de France souhaite se donner les chances de faire réussir ses négociations en Hollande avec les ennemis tout en ménageant son allié espagnol. Et le duc d'Uceda n'est pas dupe. Déjà méfiant vis-à-vis de leur engagement, ils accusent les Français d'un double jeu²⁹. La cour de Madrid, dominée par un parti plutôt hostile aux Français, a le même sentiment et finit en avril 1710 par demander à Uceda de se passer des navires français qu'il pourrait recevoir³⁰. Ceci expliquerait pourquoi Anneville se plaint à Torcy d'ordres officieux que le plénipotentiaire aurait donné aux officiers espagnols en partance pour Toulon de ne pas réellement solliciter l'aide française³¹. Quand ils en reviennent à la fin du mois d'avril avec quelques troupes, le duc d'Uceda et Philippe V lui-même leur demandent de s'en passer³².

Progressivement, au cours de l'hiver et surtout du printemps 1710, la tension monte. Dès le mois de janvier, lorsqu'Uceda reçoit de l'argent de Madrid pour financer l'opération, Anneville se méfie de son utilisation réelle. Monteleón et del Giudice eux-mêmes commencent à se plaindre des méthodes d'Uceda qui les met parfois à l'écart³³ et refuse aventureusement le soutien français³⁴.

Dans les premiers jours du printemps, Anneville et Torcy sont convaincus qu'il est déjà trop tard : le duc d'Uceda a tant ralenti les préparatifs que les ennemis sont au courant et ont mis en défense l'île sarde³⁵. Il ne fait aucun doute pour le chargé d'affaires que le plénipotentiaire et certains officiers tentent de faire abandonner le projet, sauvé de justesse par l'implication de Monteleón, del Giudice et quelques soldats³⁶. Les dépêches sur les ralentissements d'Uceda se multiplient en direction

²⁸ AGS, E, leg. 5425, Pontchartrain au duc d'Albe, Versailles et Paris, 19 et 20 février 1710.

²⁹ *Ibid.*, Uceda à Grimaldo, Gênes, 29 mars 1710.

³⁰ *Ibid.*, Uceda à Grimaldo, Gênes, 5 et 12 avril 1710. Avec le cardinal del Giudice, il organise la location de navires génois.

³¹ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 82-83, Anneville à Torcy, Gênes, 8 février 1710.

³² *Ibid.*, fol. 146v-153, Anneville à Torcy, Gênes, 5 avril 1710.

³³ *Ibid.*, fol. 30-35, Anneville à Torcy, Gênes, 18 janvier 1710.

³⁴ *Ibid.*, fol. 56-58, Anneville à Torcy, Gênes, 25 janvier 1710.

³⁵ *Ibid.*, fol. 131v-132, Anneville à Torcy, Gênes, 22 mars 1710 ; *Ibid.*, fol. 145, Torcy à Anneville, 17 avril 1710.

³⁶ *Ibid.*, fol. 146v-153, Anneville à Torcy, Gênes, 5 avril 1710.

de Versailles et de Madrid ; d'après Anneville, "comme dans les pays de République on se donne la liberté de parler sur tout", le "public" génois lui-même doute de l'engagement du ministre espagnol³⁷.

Les tensions dans le clan espagnol s'exacerbent aux mois d'avril et de mai 1710. Anneville a la liberté de rendre compte explicitement des plaintes que formulent Monteleón et del Giudice vis-à-vis de leur supérieur. Si celles-ci sont bien plus dissimulées dans la correspondance espagnole, les dépêches de chaque agent deviennent néanmoins le lieu de manœuvres discrètes et subtiles pour tenter de garder ou de renverser la faveur de la cour. Parfaitement conscient des reproches sur sa lenteur³⁸, Uceda tente de les étouffer. Il envoie le 12 avril une lettre de près de 30 pages détaillant l'opération à venir³⁹, pour en souligner la complexité et donc pour justifier probablement le temps nécessaire à sa mise en œuvre. Deux semaines plus tard, il rend longuement compte à son ministre des différents avis exprimés dans les conférences, entre les partisans d'une préparation plus longue comme lui et ceux en faveur du lancement immédiat de l'opération comme Villamayor, Monteleón et del Giudice. Le plénipotentiaire leur demande même de réunir leurs arguments dans un mémoire⁴⁰, comme pour couper l'herbe sous le pied à ses détracteurs : leurs critiques sur la personne d'Uceda sont ainsi transformées en arguments de débat. La longue lettre écrite de concert par les trois agents à destination de la cour à la demande du duc dévoilent tout le fil sur lequel ils se trouvent⁴¹. Ayant enfin la possibilité d'exposer la lenteur volontaire d'Uceda sur la Sardaigne, ils ne peuvent le faire réellement en l'érigant comme preuve d'une déloyauté manifeste, d'autant que celui-ci dispose toujours du soutien de la cour et que sa démarche réduit les soupçons⁴².

Toutefois, la pression s'intensifie et le duc d'Uceda se voit contraint de lancer l'opération en mai 1710⁴³. Sans surprise pour Anneville, celle-ci est un cuisant échec dont il rend compte le 28 juin 1710 à son ministre, sans épargner la responsabilité directe du plénipotentiaire à ses yeux :

³⁷ *Ibid.*, fol. 281-284, Anneville à Torcy, Gênes, 31 mai 1710.

³⁸ AGS, E, leg. 5425, Uceda à Grimaldo, Gênes, 12 avril 1710.

³⁹ *Ibid.*, Uceda à Grimaldo, Gênes, 12 avril 1710.

⁴⁰ *Ibid.*, Uceda à Grimaldo, Gênes, 29 avril 1710.

⁴¹ *Ibid.*, Monteleón, del Giudice et Villamayor à Grimaldo, Gênes, 29 avril 1710.

⁴² Albareda Salvadó, 2018, pp. 141-142.

⁴³ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 241-242, Anneville à Torcy, Gênes, 10 mai 1710.

Il a peine à dissimuler la joye secrete qu'il a de ce qu'une entreprise à laquelle il s'est toujours opposé n'a pas réussy; mais il n'a rien à répondre quand on luy représente que le succès en estoit seur si on avoit voulu travailler de bonne heure aux dispositions qu'on n'a faittes que quand on a esté presque seur qu'elles seroient inutiles⁴⁴.

Si les agents de l'Espagne ne peuvent le faire lorsqu'ils écrivent à Madrid, le chargé d'affaires français n'hésite pas à expliciter son opinion sur le plénipotentiaire et à dévoiler la motivation profonde de ses actions. Ses lettres sont émaillées de longs paragraphes dans lesquels il expose son ressentiment contre les Français et sa vision de la monarchie d'Espagne qu'Anneville réussit à dessiner, à la fois par les discussions avec lui mais aussi par les informations recueillies principalement du marquis de Monteleón. Il en ressort qu'Uceda est convaincu que Louis XIV ne peut plus (ou ne veut plus) s'engager sans réserve aux côtés de son petit-fils et défendre l'intégrité de ses possessions⁴⁵. Ainsi, Philippe V n'apparaît désormais plus comme le candidat le plus à même d'éviter que «leur monarchie ne se divise point»⁴⁶ et de conserver en particulier l'Italie à la couronne d'Espagne, élément déterminant pour la haute noblesse espagnole. C'est de manière lucide qu'Anneville attribue cette pensée à la condition de Grand d'Espagne du duc d'Uceda, dont les pairs dominant la cour de Philippe V: "ils ne chercheront qu'à exécuter le désir qui leur est commun à tous de voir leur monarchie possédée par un prince qui ne la divise pas"⁴⁷. Après l'affaire de Sardaigne, Anneville remet clairement en cause la fidélité du duc : inutile de reconquérir pour Philippe V des territoires italiens alors que Charles III, déjà maître de l'Italie, pourrait l'emporter en Espagne. Uceda agit intelligemment pour que "l'édifice paroisse tomber de lui-même" et ainsi justifier un ralliement futur⁴⁸. Il ne mise plus désormais sur le candidat qui domine relativement l'Espagne à l'exception de la Catalogne mais sur celui qui tient l'Italie dans ses mains, d'autant que la compétition est toujours rude dans la Péninsule ibérique alors que Philippe V n'a que peu de chances de reprendre pied dans la botte.

Pour le chargé d'affaires, Uceda est vaniteux. Imbus de sa charge de plénipotentiaire, il en profite pour monopoliser les communications entre les agents

⁴⁴ *Ibid.*, fol. 337-341, Anneville à Torcy, Gênes, 28 juin 1710.

⁴⁵ *Ibid.*, fol. 47-50v, mémoire de Monteleón, del Giudice et Anneville à Torcy, Gênes, janvier 1710.

⁴⁶ *Ibid.*, fol. 146v-153, Anneville à Torcy, Gênes, 5 avril 1710.

⁴⁷ AMAE, CP, Gênes 50, fol. 123-124, Anneville à Torcy, Gênes, 6 août 1709.

⁴⁸ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 159-169, Anneville à Torcy, Gênes, 12 avril 1710.

espagnols et la cour de Madrid, cherchant à accélérer la désunion avec la France pour justifier un report sur Charles III⁴⁹. À demi-mot, il avoue qu'il mérite le même sort que le duc de Medinaceli, arrêté par Philippe V le 15 avril 1710 avec qui il est lié plus encore par les sentiments que par l'alliance familiale⁵⁰. D'où les appels d'Anneville à Louis XIV à utiliser de nouveau son "autorité paternelle" sur Philippe V et ainsi reconstruire l'influence française sur la cour d'Espagne affaiblie depuis le départ de l'ambassadeur Amelot de Gournay⁵¹.

La fidélité chancelante du plénipotentiaire a aussi des conséquences dans sa mission et celles de ses collaborateurs. Elles en souffrent. Tout d'abord, des insultes publiques contre le "nom françois", face auxquelles Anneville peine à garder son calme et à contenir ses réactions, intoxiquent les relations "personnelles" des agents et l'entente nécessaire à toute action commune. Dès le 18 septembre 1709, Anneville explique à Torcy:

Je ne suis point assez ébloui des grands titres dont il se pare pour que j'eusse pu m'empescher de luy répondre avec beaucoup de vivacité s'il avoit manqué en la moindre chose au respect qu'il doit au Roy et aux esgards qu'il me paroît qu'il devoit avoir pour une nation qui s'est sacrifiée pour les Espagnols et qui a l'avantage de voir qu'ils ont pour Roy un prince sorty du sang de ses maitres⁵².

Surtout, le sentiment anti-français conduit le plénipotentiaire à ne pas inviter Anneville délibérément à plusieurs reprises aux réunions hebdomadaires des agents espagnols, prenant prétexte de la non-participation française à l'opération de Sardaigne⁵³. Les tensions croissantes entre les cours de Madrid et de Versailles se répercutent sur les agents à l'extérieur des royaumes. Au-delà de la symbolique, c'est une certaine dynamique de collaboration franco-espagnole en Italie qui sinon se brise du moins se détériore. Prenant ses distances avec Uceda, Anneville maintient et renforce toutefois ses liens avec Monteleón et del Giudice. Il n'empêche que si en juin 1709 le chargé d'affaires passait une "bonne partie de la vie" avec tous

⁴⁹ AMAE, CP, Gênes 51, fol. 129v-131v, Anneville à Torcy, Gênes, 16 novembre 1709.

⁵⁰ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 281-284, Anneville à Torcy, Gênes, 31 mai 1710.

⁵¹ *Ibid.*, fol. 159-169, Anneville à Torcy, Gênes, 12 avril 1710. Cf. Hanotin, 2018.

⁵² AMAE, CP, Gênes 50, fol. 313-326v, Anneville à Torcy, Gênes, 18 septembre 1709.

⁵³ AMAE, CP, Gênes 51, fol. 17v-19v, Anneville à Torcy, Gênes, 5 octobre 1709 ; AMAE, CP, Gênes 53, fol. 118-122, Anneville à Torcy, Gênes, 8 mars 1710.

les ministres espagnols et particuliers “de distinction”⁵⁴, la situation est radicalement différente avant même l’été suivant.

5. Une collaboration franco-espagnole sans le plénipotentiaire de Philippe V

Malgré sa position dominante, le plénipotentiaire n’a cependant pas la main sur l’une des affaires les plus cruciales du moment : les négociations secrètes avec le duc de Savoie, Victor-Amédée II, celui-là même qui avait trahi Louis XIV en 1703 en rejoignant la Grande Alliance. En 1709-1710, et depuis quelques années déjà, les relations entre le duc et l’empereur ne sont plus au beau fixe. Les deux princes ne s’entendent pas sur les récompenses territoriales à concéder à celui qui a aidé à vaincre les Bourbons en Italie, l’empereur ne souhaitant pas amputer trop grandement le Milanais dont il est le nouveau maître. Dans la Péninsule, les rumeurs disent même que Victor-Amédée II est prêt à renouer avec le roi de France et certains, côté français, sont prêts à lui sacrifier le duché de Milan, pourvu qu’il se charge d’en déposséder la maison d’Autriche. Louis XIV l’appuierait et récupérerait en échange la Savoie⁵⁵.

Des ouvertures secrètes et indirectes sont alors tentées auprès du duc. C’est le marquis de Monteleón, assisté du chargé d’affaires Anneville, qui charge un certain Raffaele Sacerdotti, membre d’une famille de banquiers juifs italiens installés à Gênes et dans le Montferrat et en affaires avec Victor-Amédée II, de se rendre à Turin⁵⁶. Il n’y fait pas moins de six voyages entre l’été 1709 et l’été 1710⁵⁷, toujours chargé d’instructions précises à l’aller et revenant en relatant en détail l’entretien avec Victor-Amédée II chargé de ses desiderata.

Les tentatives n’aboutissent pas mais c’est surtout la conduite des négociations qui est éclairante. Si Anneville rend compte à Torcy qu’il participe aux discussions avec Monteleón et del Giudice pour rédiger les instructions de Sacerdotti et qu’il écoute ses comptes rendus, c’est bien le marquis de Monteleón qui est à la manœuvre. En effet, Uceda est en réalité peu au fait de la négociation. S’il en sait

⁵⁴ AMAE, CP, Gênes, 50, fol. 11v-12, Anneville à Torcy, Gênes, 12 juin 1709.

⁵⁵ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 112-113, Monteleón à Torcy, Gênes, 1^{er} mars 1710.

⁵⁶ AMAE, CP, Gênes 50, fol. 52-54v, Monteleón à Torcy, Gênes, 13 juillet 1709 ; *Ibid.*, fol. 49-50, Anneville à Torcy, Gênes, 19 juillet 1709.

⁵⁷ Juillet – août 1709 ; septembre 1709 ; novembre 1709 ; janvier-février 1710 ; février-mars 1710 ; avril-juin 1710

l'existence et qu'il pense la diriger⁵⁸, le rôle qui lui ait laissé l'écarte progressivement et ne lui permet pas d'y participer réellement⁵⁹. Anneville, del Giudice et Monteleón soutenus par le secrétaire d'État français vont jusqu'à cacher une partie des lettres écrites ou reçues par Sacerdotti ou des instructions de Torcy. Les trois se mettent d'accord pour lui cacher la réalité des comptes rendus de l'intermédiaire et des instructions qui lui sont données⁶⁰. En effet, Victor-Amédée II, tout comme Torcy⁶¹, manifeste expressément son refus de négocier avec les Grands d'Espagne dont il se méfie : "Son Altesse Royale s'est expliquée plusieurs fois à Sacerdotti, comme j'ay eu l'honneur de vous le mander, qu'il ne vouloit rien traiter avec les grands d'Espagne, et luy a deffendu expressément de communiquer ce qu'il luy a dit à M le duc d'Uceda"⁶². Surtout, Uceda pourrait faire échouer les discussions par sa proximité avec le duc de Medinaceli, tous les deux hostiles à une cession – théorique – du Milanais:

M le Cardinal del Giudice et M le marquis de Monteleón n'ont pas jugé à propos de luy lire votre seconde lettre [...] parce que s'il estoit venu à sa connoissance que Sacerdotti fust retourné à Turin par ordre de ces Messieurs il auroit empoisonné cette démarche par ses lettres à la cour d'Espagne⁶³.

Une sorte de diplomatie parallèle se met ainsi en place à travers Monteleón, non pas avec les ministres espagnols avec qui il a commencé la négociation mais bien avec la cour de France. D'ailleurs, le duc de Savoie aurait arrêté la négociation si la France n'y avait pas été entièrement associée⁶⁴. Le marquis de Torcy, en correspondant directement chaque semaine avec Monteleón ou par l'intermédiaire d'Anneville, guide les actions de l'envoyé espagnol dans la négociation⁶⁵. Anneville demande même expressément que Louis XIV révoque les ordres initiaux reçus par

⁵⁸ AMAE, CP, Gênes 50, fol. 52-54v, Monteleón à Torcy, Gênes, 13 juillet 1709.

⁵⁹ AMAE, CP, Gênes 51, fol. 25-v, Torcy à Anneville, Versailles, 21 octobre 1709 ; *Ibid.*, fol. 169-171, Torcy à Monteleón, 12 décembre 1709.

⁶⁰ AMAE, CP, Gênes 50, fol. 207-211, Anneville à Torcy, Gênes, 28 août 1709.

⁶¹ AMAE, CP, Gênes 51, fol. 95v-96, Torcy à Anneville, 14 novembre 1709.

⁶² AMAE, CP, Gênes 53, fol. 181v-182v, Anneville à Torcy, Gênes, 19 avril 1710.

⁶³ *Ibid.*, fol. 7-9, Anneville à Torcy, Gênes, 4 janvier 1710.

⁶⁴ *Ibid.*, fol. 15-17v, Anneville à Torcy, Gênes, 5 octobre 1709.

⁶⁵ *Ibid.*, fol. 114-115, Torcy à Monteleón, 20 mars 1710.

Monteleón de sa propre cour pour le bien de l'affaire⁶⁶. La cour de Madrid se plaint que Torcy n'informe pas également le duc d'Uceda⁶⁷ et finit par ordonner en vain à Monteleón de cesser les négociations à travers Sacerdotti⁶⁸.

En effet, le marquis de Monteleón est un personnage bien différent du plénipotentiaire de Philippe V en Italie. Il n'est pas un Grand d'Espagne et n'a pas la même vision de l'empire espagnol. Originaire d'une famille d'officiers espagnols installés à Milan au XVII^e siècle, il a choisi et misé sur la France en 1706 lors de la conquête du duché par les Impériaux⁶⁹. Profitant des opportunités que lui offrait l'Union des couronnes, il s'est reconstitué un capital et une position à la suite de ses pertes de terres et de charges : il est directement intéressé dans l'Asiento des Noirs en association avec d'autres marchands français⁷⁰ et dispose d'une assise suffisante dans le royaume pour y prévoir un repli le cas échéant, autour de la ville de Lyon⁷¹. Monteleón n'est cependant pas un agent français. Les ministres espagnols ont confiance en lui. En témoignent notamment les ordres reçus en 1708 lui demandant d'accompagner le maréchal de Tessé dans sa mission itinérante pour Louis XIV auprès des souverains italiens. Sous couvert de resserrer la collaboration, il devait informer des discussions entre Tessé et les Italiens afin d'éviter que l'Espagne ne soit mise de nouveau à l'écart⁷².

Mais à l'inverse du duc d'Uceda, Monteleón mise bien plus sur une Union des couronnes forte et sur les Bourbons en général que sur celui qui sera capable d'assurer l'intégrité des possessions de la couronne espagnole. Il cultive sa proximité avec la cour de Versailles dans le cadre de sa mission diplomatique. Après le départ de l'envoyé français auprès de Gênes, remplacé alors par un simple chargé d'affaires, il se charge d'un certain nombre de missions. Il soutient et appuie les

⁶⁶ *Ibid.*, fol. 182v, Anneville à Torcy, Gênes, 19 avril 1710.

⁶⁷ AMAE, CP, Gênes 50, fol. 332v-334v, Anneville à Torcy, Gênes, 21 septembre 1709.

⁶⁸ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 114-115, Torcy à Monteleón, 20 mars 1710.

⁶⁹ López-Cordón, 2019, pp. 101-105.

⁷⁰ AHN, E., legajo 1689, Monteleón à Philippe V, Gênes, 12 décembre 1709.

⁷¹ AMAE, CP, Gênes 50, fol. 313-326v, Anneville à Torcy, Gênes, 26 septembre 1709.

⁷² AMAE, CP, Gênes 46, fol. 158-v, Iberville à Torcy, Gênes, 11 novembre 1708. Tessé est conscient de la méfiance nouvelle entre la France et l'Espagne dans sa lettre à la princesse des Ursins le 24 septembre 1708 « que pour marquer à la nation espagnole la véritable union des couronnes, il était à propos que je demandasse que le marquis de Monteleón vienne avec moi pour être témoin de ma conduite », éditée par le comte de Rambuteau en 1888 et citée par Hanotaux, 1911, p. 380.

militaires français présents en Dauphiné face aux menaces d'invasion⁷³, organise des circuits d'approvisionnement en blé pour la ville de Lyon à la demande expresse des autorités municipales⁷⁴ et, comme dit précédemment, se charge de piloter Sacerdotti dans ses discussions avec le duc de Savoie. Comme il le dit lui-même au marquis de Torcy : "je croirois etre un mauvais sujet et serviteur du Roy mon Maitre si je n'estois en mesme temps bon François. Je sçay que vous le savez et je vous en donneray des preuves pendant tout le cours de ma vie"⁷⁵.

Dans un sens, ce que perd la cohésion franco-espagnole à Gênes par la francophobie d'Uceda et sa mise à l'écart discrète par les autres agents, elle le regagne par le dévouement du marquis de Monteleón à la France et à la dynastie des Bourbons, ainsi qu'à sa proximité avec Anneville. La collaboration franco-espagnole se lit aussi à l'échelle fine des profils, des parcours et des ambitions de chaque personnage. Elle ne passe pas simplement d'un fonctionnement fluide à un désordre profond mais se recompose au cours du conflit.

6. Conclusion

Le destin de ces deux agents de l'Espagne se tisse bien différemment. Monteleón obtient une place au Conseil des Indes en 1711, prêtant serment auprès du cardinal del Giudice, désormais plus haut personnage de l'Espagne dans la Péninsule. À la fin de l'année, il est nommé plénipotentiaire à Utrecht et part en février 1712 à Madrid recevoir ses instructions, choisi notamment du fait de ses bonnes relations avec l'entourage français du souverain (Amelot, Jean Orry, la princesse des Ursins) (López-Cordón, 2019, pp. 103-104). Le marquis de Villamayor le remplace à Gênes.

Le 8 octobre 1711, le duc d'Uceda décide quant à lui de se rallier à Charles III, débarquant à Gênes dans son retour de Catalogne en direction de Vienne pour son couronnement impérial. Villamayor relate cet épisode à la cour expliquant que le duc "qui est né avec des obligations et qui a mérité que Sa Majesté lui confie les tâches les plus importantes et lui fasse confiance a échoué en tout"⁷⁶.

Les correspondances diplomatiques se montrent ainsi éclairantes sur les relations franco-espagnoles durant la guerre de Succession à l'échelle des agents. D'ailleurs,

⁷³ AHN, E., legajo 1674, Monteleón à Vadillo y Velasco, Gênes, 22 juin 1709.

⁷⁴ AMAE, CP, Gênes 49, fol. 185-v, Anneville à Torcy, Gênes, 8 mai 1709.

⁷⁵ AMAE, CP, Gênes 53, fol. 210-211, Monteleón à Torcy, Gênes, 26 avril 1710.

⁷⁶ AHN, E., legajo 1689, Villamayor à Vadillo y Velasco, Gênes, 10 octobre 1711.

la mise en récit de ces relations prend le pas sur les affaires à négocier avec la République de Gênes, quasi absente des dépêches, ce qui est en soi révélateur du problème que pose la collaboration franco-espagnole en Italie et surtout à Gênes à ce moment-là. Celle-ci a en effet changé de face du fait de ce nouveau contexte de tensions entre Madrid et Versailles qui rejaillit sur les agents en poste mais dont ceux-ci se font également les accélérateurs. La mésentente franco-espagnole a indubitablement pesé sur l'efficacité de l'opération de reconquête de la Sardaigne alors que la cour d'Espagne n'était pas au courant du détail des négociations poussées que la France entreprenait auprès de celle de Savoie. Les intérêts nationaux semblent en 1709-1710 à Gênes avoir pris le dessus dans l'exercice des missions des agents présents ; ils s'en sont accommodés mais en ont aussi été les moteurs puisque leurs intérêts personnels entraient en compte.

7. Bibliographie

- Albareda Salvadó, Joaquim (2010) *La guerra de Sucesión de España (1700-1714)*. Barcelona: Crítica.
- (2018) 'Los orígenes del *Partido Español* frente a Francia (1700-1714)', *Magallánica*, pp. 110-149.
- Álvarez-Ossorio Alvariño, Antonio (2004) 'De la conservación a la desmembración : las provincias italianas y la monarquía de España (1665-1713)', *Studia historica. Historia moderna*, 26, pp. 219-221.
- (2007) '¿El final de la Sicilia española? Fidelidad, familia y venalidad bajo el virrey marqués de los Balbases (1707-1713)', dans Álvarez-Ossorio, A. - García García, Bernardo José – León, Virginia. (dir.) *La pérdida de Europa. La Guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, Madrid: Fundacion Carlos de Amberes, pp. 831-912.
- Bély, Lucien (2007) *L'art de la paix en Europe*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Driault, Édouard (1912) *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France*, t. XIX : *Florence, Modène, Gênes*. Paris: Félix Alcan.
- Favaró, Valentina (2018) 'Tra Roma e Venezia. L'attività diplomatica di Carmine Nicola Caracciolo negli anni della Guerra di Successione Spagnola', *Cheiron*, 1, pp. 110-133.
- Frigo, Daniela (1994) 'Impero, diritto feudale e 'ragion di Stato': la fine del Ducato di

- Mantova (1701-1708)', *Cheiron*, 21, pp. 55-84.
- Hanotaux, Gabriel (1911) *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France*, t. XVII: Rome, t. II (1688-1723). Paris: Felix Alcan.
- Hanotin, Guillaume (2018) *Ambassadeur de deux couronnes. Amelot et les Bourbons, entre commerce et diplomatie*. Madrid: Casa de Velázquez.
- López-Cordón, Maria-Victoria (2019) 'Le marquis de Monteleón : une vie au-delà de la correspondance', dans Bély, Lucien – Hanotin, Guillaume – Poumarède, Gerard (dir.) *La Diplomatie-monde. Autour de la paix d'Utrecht. 1713*. Paris: Pedone, pp. 99-118.
- López Anguita, Antonio José (2017) 'El matrimonio de Felipe V y la alianza borbónico-saboyana de 1701', *Hispania. Revista española de Historia*, 77/257, pp. 735-762.
- Martín Marcos, David (2011) *El papado y la guerra de Sucesión Española*. Madrid: Marcial Pons Historia.
- Poumarède, Géraud (2016) 'La rupture entre la France et la Savoie (1703). Un tournant de la guerre de Succession d'Espagne en Italie', dans Ieva, F. (dir.) *I trattati di Utrecht. Una pace di dimensione europea*. Rome : Viella, pp. 115-138.
- Quirós Rosado, Roberto (2015) 'Proteo diletante. Diplomacia y arte a propósito de las embajadas genovesas del IV duque de Uceda', dans R. Quirós Rosado, Roberto - Bravo Lozano, Cristina (dir.) *Los hilos de Penelope: lealtad y fidelidades en la Monarquía de España, 1648-1714*. Valencia: Albatros, pp. 203-215
- Tedesco, Anna (2007) 'Juan Francisco Pacheco V duca di Uceda uomo politico e mecenate tra Palermo Roma e Vienna nell'epoca della guerra di successione spagnola', dans Álvarez-Ossorio, Antonio - García García, Bernardo José - León, Virginia (dir.), *La pérdida de Europa. La Guerra de Sucesión por la Monarquía de España*. Madrid: Fundacion Carlos de Amberes, pp. 491-548.
- Zamora Rodríguez, Francisco (2013) *La 'pupilla dell'occhio della Toscana' y la posición hispánica en el Mediterráneo occidental (1677-1717)*. Madrid: Fundación Española de Historia Moderna.

8. Curriculum vitae

Sylvain Arramon est doctorant à Sorbonne Université et prépare une thèse sous la direction de Lucien Bély et de Géraud Poumarède, cherchant à retracer le dispositif que construisent en Italie les Bourbons au cours de la guerre de Succession d'Espagne pour la maîtrise des territoires et la défense de leurs intérêts, à travers leurs agents diplomatiques et consulaires.

Periodico semestrale pubblicato dal CNR

Iscrizione nel Registro della Stampa del Tribunale di Roma n° 183 del 14/12/2017