

RiMe

Rivista dell'Istituto  
di Storia dell'Europa Mediterranea

ISBN 9788897317654

ISSN 2035-794X

numero 8/II n. s., giugno 2021

**Architetture della credibilità. Lessico e strutture  
concettuali per la moneta ed il credito  
(XII-XVII s.)**

Architecture of credibility. Lexicon and conceptual  
frameworks for money and credit  
(12<sup>th</sup> - 17<sup>th</sup> centuries)

Paolo Evangelisti

DOI: <https://doi.org/10.7410/1457>

Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea  
Consiglio Nazionale delle Ricerche  
<http://rime.cnr.it>



## **Direttore responsabile | Editor-in-Chief**

Luciano GALLINARI

## **Segreteria di redazione | Editorial Office Secretary**

Idamaria FUSCO - Sebastiana NOCCO

## **Comitato scientifico | Editorial Advisory Board**

Luis ADÃO DA FONSECA, Filomena BARROS, Sergio BELARDINELLI, Nora BEREND, Michele BRONDINO, Paolo CALCAGNO, Lucio CARACCILO, Dino COFRANCESCO, Daniela COLI, Miguel Ángel DE BUNES IBARRA, Antonio DONNO, Antonella EMINA, Vittoria FIORELLI, Blanca GARÌ, Isabella IANNUZZI, David IGUAL LUIS, Jose Javier RUIZ IBÁÑEZ, Giorgio ISRAEL, Juan Francisco JIMÉNEZ ALCÁZAR, Ada LONNI, Massimo MIGLIO, Anna Paola MOSSETTO, Michela NACCI, Germán NAVARRO ESPINACH, Francesco PANARELLI, Emilia PERASSI, Cosmin POPA-GORJANU, Adeline RUCQUOI, Flocel SABATÉ i CURULL, Eleni SAKELLARIU, Gianni VATTIMO, Cristina VERA DE FLACHS, Przemysław WISZEWSKI.

## **Comitato di redazione | Editorial Board**

Anna BADINO, Grazia BIORCI, Maria Eugenia CADEDDU, Angelo CATTANEO, Isabella CECCHINI, Monica CINI, Alessandra CIOPPI, Riccardo CONDRÒ, Alberto GUASCO, Domenica LABANCA, Maurizio LUPO, Geltrude MACRÌ, Alberto MARTINENGO, Maria Grazia Rosaria MELE, Maria Giuseppina MELONI, Rosalba MENGONI, Michele M. RABÀ, Riccardo REGIS, Giovanni SERRELI, Giovanni SINI, Luisa SPAGNOLI, Patrizia SPINATO BRUSCHI, Giulio VACCARO, Massimo VIGLIONE, Isabella Maria ZOPPI.

## **Responsabile del sito | Website Manager**

Claudia FIRINO

### **© Copyright 2021: Author(s)**

Gli autori che pubblicano con *RiMe* conservano i diritti d'autore e concedono alla rivista il diritto di prima pubblicazione con i lavori contemporaneamente autorizzati ai sensi della

Authors who publish with *RiMe* retain copyright and grant the Journal right of first publication with the works simultaneously licensed under the terms of the

“Creative Commons Attribution - NonCommercial 4.0 International License”.



*RiMe. Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea* (<http://rime.cnr.it>)

Direzione e Segreteria | Management and Editorial Offices: via G.B. Tuveri, 128- 09129 Cagliari (I).

Telefono | Telephone: +39 070403635 / 070403670.

Invio contributi | Submissions: [rime@isem.cnr.it](mailto:rime@isem.cnr.it)



## Special Issue

Il credito. Fiducia, solidarietà, cittadinanza  
(secc. XIV-XIX)

The credit. Trust, solidarity and citizenship  
(14<sup>th</sup>-19<sup>th</sup> centuries)

A cura di / Edited by

Paola Avallone - Raffaella Salvemini



## RiMe 8/II n.s. (June 2021)

### Special Issue

Il credito. Fiducia, solidarietà, cittadinanza  
(secc. XIV-XIX)

The credit. Trust, solidarity and citizenship  
(14<sup>th</sup>-19<sup>th</sup> centuries)

A cura di / Edited by  
Paola Avallone - Raffaella Salvemini

### Table of Contents / Indice

Paola Avallone e Raffaella Salvemini <i>Il credito. Fiducia, solidarietà, cittadinanza (secc. XIV-XIX). Introduzione /</i> The credit. Trust, solidarity and citizenship (14 <sup>th</sup> -19 <sup>th</sup> centuries). Introduction	9-17
<b>Mercanti, fiducia e credito</b>	
Paolo Evangelisti <i>Architetture della credibilità. Lessico e strutture concettuali per la moneta ed il</i> <i>credito (XII-XVII s.) / Architecture of credibility. Lexicon and conceptual</i> <i>frameworks for money and credit (12<sup>th</sup>-17<sup>th</sup> centuries.)</i>	19-44
Miriam Davide <i>Gli operatori del credito e le pratiche in uso nel Nord d'Italia tra XIV e XV</i> <i>secolo / Credit operators and practices in use in Northern Italy between</i>	45-69

14<sup>th</sup> and 15<sup>th</sup> centuries

Giulio Biondi 71-88  
*Giovanni Gaspare da Sala: analisi di un credito informale (1463-1486) / Giovanni Gaspare da Sala: an analysis of an informal credit practice (1463-1486)*

Daniele Ognibene 89-110  
*La fiducia dei mercanti: alcune riflessioni attraverso degli esempi bolognesi fra XIV e XV secolo / The trust of the merchants: some reflections through bolognese examples between 14<sup>th</sup> and 15<sup>th</sup> centuries*

Antonio Macchione 111-135  
*La rete del micro-credito nella Calabria angioina-aragonese (secoli XIV-XV): fiducia e solidarietà sociale / The micro-credit network in Angevin-Aragonese Calabria (14<sup>th</sup>-15<sup>th</sup> centuries): trust and social solidarity*

Tanja Skambraks 137- 58  
*Credit for the poor. Trust, regulation and charity in the Roman Monte di Pietà*

**Istituzioni, finanze e credito**

Martina Del Popolo 159-180  
*Credito e debito pubblico nel municipio di Tàrrega nel XV secolo / Credit and public debt in the city of Tàrrega in the 15<sup>th</sup> century*

Laura Miquel Milian 181-199  
*Vender censales, asistir a los necesitados: la emisión de deuda municipal en Barcelona en el siglo XV / Selling annuities, attending the needy: the issue of municipal debt in Barcelona during the 15<sup>th</sup> century*

Federica Marti 201-234  
*Il Magistrato di Misericordia e il Banco di San Giorgio: riflessi archivistici dell'economia assistenziale genovese in età moderna / Magistrato di Misericordia and Banco di San Giorgio: archival reflections on Genoese welfare economy in the early Modern Age*

Gabriel Ramon i Molins 235-247  
*La problemática de la deuda en los municipios catalanes de la Edad Moderna. El ejemplo de la ciudad de Lleida a finales del siglo XVII / The problem of debt in the Catalan municipalities in the early Modern Age. The example of the city of Lleida at the end of the 17<sup>th</sup> century*



Andrea Zappia 249-262  
*Tra burocrazia e fiducia: la gestione dei capitali del Magistrato del riscatto degli schiavi di Genova (secoli XVII-XVIII) / Between bureaucracy and trust: the management of the capital of the Magistrato del riscatto degli schiavi of Genoa (17<sup>th</sup>-18<sup>th</sup> centuries)*

Francesco Chiapparino 263-279  
*Tra credito e solidarietà. La parabola delle banche cattoliche in Italia nella prima metà del Novecento / Between credit and solidarity. The parable of Catholic banks in Italy in the first half of the 20<sup>th</sup> century*

Andrea Gatto 281-294  
*Rimesse dagli emigrati italiani negli USA, sviluppo e cicli economici: dalle fonti archivistiche del Banco di Napoli ai dati della Banca Mondiale (1861-2017) / Remittances from the Italian emigrants in the USA, development and business cycles: from the Bank of Naples archival sources to the World Bank data (1861-2017)*

### **Usura e credito**

Ángel Rozas Español 295-319  
*El crédito rural en Toledo. Conflictos en torno a la venta del “pan fiado” a finales del siglo XV / Rural credit in Toledo. Conflicts over sales of ‘pan fiado’ at the end of the 15<sup>th</sup> century*

Ornella Tommasi 321-355  
*Nella rete del credito di Padova dal XIV al XV secolo: tra banchi privati, prestito ebraico, ospedali, Monte di Pietà e la famiglia Lion / In the credit web at Padua from 14<sup>th</sup> to 15<sup>th</sup> centuries: between private banks, Jewish loans, hospitals, Monte di Pietà and the Lion family*

Stefano Boero 357-373  
*“L’usura lecita nel Banco di carità sotto la protezione di S. Anna”. Istituti fiduciari e reti di solidarietà nel secondo Seicento / “L’usura lecita nel Banco di carità sotto la protezione di S. Anna”. Trust institutions and solidarity networks in the second half of the 17<sup>th</sup> century*

Francesca Callegari 375-405  
*L’evoluzione del Monte di Pietà di Ferrara a seguito dei dissesti del 1598 e del 1646 / The evolution of the Ferrara Monte di Pietà after the bankruptcy*

events of 1598 and 1646

## Book Reviews

Maria Cristina Rossi

409-417

Maria Rosaria Marchionibus (2019) '*Campania picta*'. *Temi colti e schemi desueti negli affreschi tra i secoli VIII e XII*. Bari: Quorum Edizioni.

**Architetture della credibilità.  
Lessico e strutture concettuali per la moneta ed il credito  
(XII-XVII s.)**

**Architecture of credibility.  
Lexicon and conceptual frameworks for money and credit  
(12<sup>th</sup> - 17<sup>th</sup> centuries)<sup>1</sup>**

Paolo Evangelisti  
(Pontificio Ateneo Antonianum,  
Universidade Federal de Minas Gerais)

*Omaggio ad Antonio Genovesi*

Date of receipt: 12/04/2021

Date of acceptance: 10/05/2021

*Riassunto*

Il saggio esamina la storia della moneta pensata come istituzione comunitaria a partire dal lessico che sostiene questa intelaiatura concettuale. I valori attribuiti alla moneta sono: la fiducia, la credibilità, la capacità di essere *medium* della *commutatio* e della *communicacio* di ogni comunità che la usa. L'esame delle tipologie testuali medievali rivela la centralità della riflessione teologica in dialogo costante con il pensiero giuridico tanto canonistico che civilistico impegnato a sistematizzare, nei testi dei diritti, la complessa materia monetaria.

*Parole chiave*

Moneta-istituzione; Fonti; Tipologie testuali.

*Abstract*

This essay sheds light on the lexical and conceptual history of money considered as an institution. Money conceived as *bonum commune*, as an institution of each community that used it. The main values attributed to this object have been steady: trust, reliability, the capacity to be the *medium* of the *commutatio* (exchange) as well as the medium of the relationship (*communicacio*). From this large amount of medieval texts emerges the key-role of the theological discussions in dialogue with the canonistic and civilistic texts committed to organizing and systematizing monetary matters.

*Keywords*

Money-institution; Sources; Typological description.

---

<sup>1</sup> Questo articolo è parte di una ricerca inserita nel progetto “El poder vivido en la baja edad media: percepción, representación y expresividad en la Gestión y recepción del poder (PV-PRE)”, approvato e finanziato dal Ministerio de Ciencia e Innovación (Spagna), PID2019-104085GB-100.

1. *Che cos'è, come si pensa la moneta in età medievale? Per uno sguardo di lungo periodo.* – 2. *La moneta pensata come istituzione tra XII e XVII secolo. Per una periodizzazione tipologico-contenutistica.* – 2.1. *Il diritto della moneta nel XII secolo: tra teologia e costruzioni giuridiche.* – 2.2. *Oltre Aristotele. L'accresciuta pluralità delle fonti nel XIII secolo.* – 2.3. *Il Trecento: un secolo cruciale nella sistematizzazione della moneta pensata come istituzione.* – 2.4 *La moneta come strumento dell'agire politico ed economico: il XV secolo.* – 2.5. *I caratteri permanenti della riflessione monetaria medievale nei secoli della modernità (XV-XVII s.).* – 3. *Bibliografia.* – 4. *Curriculum vitae.*

1. *Che cos'è, come si pensa la moneta in età medievale? Per uno sguardo di lungo periodo*

Senza moneta non esiste comunità civile, non esiste *societas*, non esiste mercato. Senza la fede nella moneta, non solo senza la fiducia in essa, non si dà relazione misurabile tra gli uomini. È il meccanismo, silenzioso e onnipotente, che muove noi stessi, ogni giorno, quando prendiamo e cediamo un euro o 100.000 euro, o qualsiasi altra divisa. C'è, in effetti, una dimensione teologica e sacrale della moneta che solo in parte è stata esplorata dagli storici nel lungo periodo. Una questione che non affronteremo in queste pagine, ma che merita di essere tenuta presente da chi si occupa di storia del credito a qualsiasi latitudine cronologica si posizioni la ricerca e la verifica storiografica che vi si connette (v. *Il Dio denaro*, 2018).

Questa dimensione permanente, costitutiva della moneta, sancita definitivamente nel 1971, dopo la lunga stagione della dogmatica dello standard e della convertibilità, è oggi attestata su ogni singola banconota dell'eurozona che non riporta più la dicitura "pagabili a vista del portatore". Si tratta di una dimensione costitutiva dell'istituzione monetaria che viene colta pienamente nel Medioevo, in particolare dai teologi e dai giuristi.

Alberto Magno, primo commentatore sistematico delle opere etico-politiche di Aristotele tradotte in latino, seguendo lo Stagirita nella definizione della moneta - *medium* che consente di equiparare "tutte le cose" -, sottolinea la funzione che questa moneta esprime. Se Aristotele affermava che "non ci sarebbe alcuna forma di relazione e di comunicazione tra gli uomini (*neque enim utique non existente commutacione communicacio erat*) se non ci fosse lo scambio e nessuno scambio se non vi fosse l'eguaglianza, né alcuna eguaglianza se non vi fosse la commensurabilità" (Aristotele *latinus*, 1961, 1133b16-19), Alberto insiste sulla centralità della connessione tra *commutatio* e *communicatio*. La moneta fu,

infatti, creata ed individuata “per le necessità dello scambio” che si realizza quando, attraverso di essa, il lavoro e le spese connesse ai diversi prodotti (*opus*) possono essere commisurati proporzionalmente e per ciò stesso scambiati: “propter commutationem necessitatis quae commutatio fit secundum oppositum proportionis quando componitur opus ad opus, numisma inventum est” (Alberto Magno, 1891a, p. 360b). Per il teologo domenicano la *commutatio* resa possibile dalla moneta è però qualcosa di più che per Aristotele: è ciò che garantisce la vita stessa e, insieme, la libertà politica della *civitas*. Commentando i passi di Aristotele che indicano nello scambio proporzionale la condizione di esistenza della città - “per contrafacere enim proportionale commanet civitas” (Aristotele latinus, 1961, 1132b34) - Alberto sostiene che: “in tali commutatione salvatur civitas”. E' questa *civitas*, che usa la moneta, che “in una libertate communicationis salvatur et commanet: et hoc debet intendere politicus” (Alberto Magno, 1891a, pp. 355b-356a).

Si tratta di osservazioni che, connettendosi direttamente alla definizione dell'uomo come animale *politicus* in quanto animale parlante, cioè unico tra gli animali capace di dialogare, conferiscono alla moneta uno statuto di straordinaria rilevanza: sociale ed istituzionale prima ancora che economica, per un duplice ordine di ragioni.

In primo luogo in quanto costituisce il *medium* attraverso il quale viene garantito lo scambio e la comunicazione tra gli uomini, entrambi basi non solo dell'esistenza e del benessere della *civitas* - come sosteneva già Aristotele - ma della sua stessa libertà politica: “in hoc debet intendere politicus”. In secondo luogo poiché lo scambio, reso possibile dalla moneta “inventata” dagli uomini, oggetto di un *pactum* che riguarda il suo uso ed il suo valore, non si realizza in una mera relazione commerciale tra individui solipsistici, ma avviene solo nella dimensione civile e tutta positiva della *civitas* alimentata e qualificata dall'esistenza di quello scambio. Si legga, per intero, l'osservazione del Domenicano:

Urbanitas autem servitus non est, sed libertas et democratia quaedam. Si ergo per legem facies contrapati cogatur secundum proportionem quam diximus, civitas in una libertate communicationis salvatur et commanet: et hoc debet intendere politicus (Alberto Magno, 1891a, p. 356a).

Tommaso, commentando il medesimo passo, semplificherà e consoliderà il pensiero del Maestro affermando che col sistema della *commutatio* proporzionale resa possibile solo dalla moneta “i cittadini restano uniti tra loro nella città restituendosi reciprocamente le cose ... è questo che tiene gli uomini

legati tra loro, cioè il fatto che uno retribuisca l'altro per quanto ha ricevuto da lui" (Tommaso d'Aquino, 1570, 1132b3).

Senza questa dimensione fiduciaria, salvifica ("civitas in una libertate communicationis salvatur et commanet"), tecnicamente *religiosa* della moneta ("tiene gli uomini legati tra loro"), non sarebbe possibile neppure pensare un mercato dei beni, tantomeno un mercato del credito suscettibile di una sua razionalizzazione. Senza moneta non si può pensare il valore né ancor meno il valore d'uso di un bene, materiale o immateriale che sia. Senza la moneta non è possibile nemmeno costruire un'identità e una comunità politica declinata storicamente: dalle città-stato di età comunale a quella statuale del XVII-XX secolo. La moneta è infatti anche bandiera, simbolo (nel senso etimologico, greco del termine) e strumento di coesione identitaria, è un emblema nel quale ci riconosciamo. Non per caso le monete assumeranno il nome 'tecnico' di divise nazionali, non per caso nel Medioevo le più pregiate tra di esse identificano la comunità politica che le emette: fiorino, genoino, ducato. Non per caso in Occidente la forma della moneta cristiana è la forma ideale in cui l'Eucarestia prende forma: le ostie si pensano e si stampano come le monete, ricorrendo alla medesima strumentazione tecnica. Si rammenti come, nell'845, il primo trattato dedicato all'ostia eucaristica (*de pondere et forma et mensura hostiarum*), noto come *Revelatio*, discuta della misura e della forma del pane consacrato:

Il diametro dell'ostia per il celebrante, così come il suo peso a crudo, devono essere equivalenti a tre monete (*tres nummi moderni*), l'ostia per i fedeli deve equivalere in peso e diametro ad una moneta rispecchiandosi in questo rapporto il mistero della Trinità ("Hoc ipsum non sine magno mysterio sancta Trinitate regente"; *Revelatio*, PL 106, p. 890a).

Siamo di fronte ad un testo che costruisce questa teorica dell'equivalenza eucaristico-monetaria consolidandola con immagini, con disegni nei quali il *recto* e il *verso* dell'ostia vengono pensati e illustrati con rimandi diretti alle facce delle monete correnti mentre in un trattato successivo, il *Gemma animae*, questo nesso che articola il rapporto tra fede monetaria e fede nella forma liturgica del corpo di Cristo, viene ulteriormente rafforzato sostenendo che la forma monetata dell'ostia "fu stabilita affinché i fedeli, assumendola, versassero dei denari per poter comprare la farina necessaria, riconoscendo così che il Signore fu tradito per denaro" (Onorio di Regensburg, *Gemma animae*, PL 172, p. 564). Senza voler esaurire in poche citazioni la lunga storia eucaristica, teologica, liturgica, identitaria del cristianesimo latino, è necessario ricordare ancora la riflessione messa in campo da uno dei più eminenti canonisti d'Oltralpe del XIII secolo, Guglielmo Durante. Il giurista, riflettendo sul significato della forma

eucaristica che connota ormai il solo pane consacrato dell'Occidente latino sosterrà che

"Hostia autem formatur rotunda quia Domini est terra et plenitudo eius ... ut ipsa sui forma significet illum qui principio caret et fine, quantum ipse sit alfa et o, id est principium principians atque finis quod ab ipso sunt omnia et ad ipsum omnia retorquentur unde Psalmista 'Veritas tua in circuitu tuo' [pericope di Ps 88,9]" (Durante, 2000, IV, 30,8)<sup>2</sup>.

Ricordare che la simbologia evocata in questo passo per dimostrare il valore assoluto della forma eucaristica ("... rotunda quia Domini est terra et plenitudo eius ... ut ipsa sui forma significet illum qui principio caret et fine, quantum ipse sit alfa et o ...") si ritrovi nel verso delle ostie per il celebrante disegnate nel trattato sull'Eucarestia di Eldefonsus oltre tre secoli prima<sup>3</sup>, così come sulle monete circolanti sin dall'età merovingia (il tremisse di metà VI secolo), dà la misura della potenza di questo nesso semiologico. Si tratta di un nesso che riguarda la fede e la credibilità costitutive di questi due oggetti mistici, oggetti necessariamente pensati come numerabili, circolanti perché riconoscibili nella loro costanza di forma, peso e valore. È infatti in forza di questi caratteri comuni che entrambi possono venir apprezzati da ogni uomo che li riceve.

Da questa serie di considerazioni possiamo muovere per comprendere la differenza radicale che sussiste, lungo tutto il medioevo e sino ad oggi in realtà, tra denaro e moneta: è questa differenza che vorrei approfondire e lasciare come stimolo per riflessioni ulteriori.

Denaro e moneta dunque: una merce tra le altre il primo, misura non appropriabile la seconda, questa la prima differenza rilevabile. Se guardiamo a questa differenza in una prospettiva storica di lungo periodo potremo fare un raffronto tra la prima letteratura greca del mondo antico e il pieno Medioevo. Omero ci dice, infatti, che l'armatura di Diomede era costata solo nove buoi, ma quella di Glauco cento. Roberto Grossatesta invece, nel XIII secolo, traducendo Aristotele ci dice che "la moneta è stata fatta secondo un accordo ed è per tale

---

<sup>2</sup> Ai fini della comprensione della curvatura semantica della pericope del passo del Salmo si segnala che la Bibbia concordata rende la citazione con questa traduzione: "la tua fedeltà ti circonda"; il testo cattolico ufficiale vigente reca la seguente traduzione integrale del versetto: "Chi è uguale a te, Signore, Dio degli eserciti? Sei potente, Signore, e la tua fedeltà ti fa corona".

<sup>3</sup> Sulla forma eucaristica che individua nella perfetta circonferenza, dunque nella rotondità del pane consacrato, la forza della sua credibilità si legga il passo della stessa *Revelatio*: "Hoc enim non sit alicui dubium quod hostiae ... cognoscetur in gyro certissima forma" (*Revelatio*, PL 106, p. 890b).

ragione che ha il nome di *nummisma*, poichè non viene dalla natura ma dal *nomos*, dalla legge, e siamo noi a poterla mutare e rendere inutile" ("*nummisma factum est secundum compositionem et propter hoc nomen habet nummisma, quoniam non natura set *nomos* est et in nobis transmutare et facere inutile*"; Aristotele latinus, 1973, p. 463).

La sostanza istituzionale della moneta, oggetto convenzionale, indice di misura che può mutare in base alle condizioni apprezzate dalla comunità che se ne serve e le conferisce valore, dunque credito e fiducia, segna la differenza politica tra il denaro animale di Omero e la moneta pensata dei primi traduttori/glossatori latini di Aristotele.

Ancora una volta Alberto Magno costituisce una traccia seminale di grande valore per coloro che, per almeno cinque secoli, si cimenteranno nel commento del testo del V capitolo del V libro dell'*Etica Nicomachea*:

"La moneta non deriva il suo nome dalla natura dei metalli di cui è composta, sia esso l'oro, l'argento o un altro, ma dal termine greco *nomos* con cui si attribuisce a una misura un numero [*i.e.* un valore convenuto]. Tale misura ci è stata data [per utilizzarla] come il braccio che serve per misurare la quantità di panni, o l'orcio per l'olio ... in quanto nessuno di questi è misurabile per sé stesso e per tutti questi [prodotti] è nella nostra facoltà aumentare o diminuire la loro quantità sino a stabilire la misura perfetta [confacente]. Anche per la moneta risiede in noi la medesima facoltà, affinché scambiandola [nel numero, nella misura necessaria] sia agevole ottenere ogni cosa utile di cui abbiamo bisogno" ("*Numisma enim non a natura auri vel argenti vel alterius metalli dicitur, sed a νόμος Graeco quod est mensura per numerum. Mensura autem est posita a nobis sicut ulna ponitur esse mensura panni, et cadus olei ... cum tamen nihil horum aliquid eorum sit quae mesurantur per ipsam: et in omnibus talibus in potestate nostra est addere et minuere ad sciendam perfectam quantitatem mensurati. In numismate autem etiam in nobis est transmutare numisma facile in omnem utilitatem qua indigemus*" (Alberto Magno, 1891a, p. 358b).

È sulla scorta di queste coordinate lessicali, simboliche e concettuali che possiamo delineare un percorso nella storia della moneta pensata nell'Occidente europeo sino alle soglie della moderna dogmatica monetaria.

## *2. La moneta pensata come istituzione tra XII e XVII secolo. Per una periodizzazione tipologico-contenutistica*

Se la periodizzazione accademica e scolastica della storia occidentale deve essere considerata nella sua utilissima dimensione strumentale, ma, soprattutto,



va utilizzata con la consapevolezza della limitazione prodotta dalle paratie interne a quella storia, per quanto riguarda la moneta possiamo constatare che non esiste una valida partizione cronologica coincidente con la classica periodizzazione medievale/moderna. Tuttavia, possiamo individuare e riconoscere, nel cuore del Medioevo, una poderosa stagione di messa in forma, di sviluppo di una riflessione sulla moneta pensata come istituzione.

### 2.1. *Il diritto della moneta nel XII secolo: tra teologia e costruzioni giuridiche*

Nel secolo da cui partiamo, il XII, nel pieno della rivoluzione commerciale e del consolidamento delle città rinate all'alba del secondo millennio, canonisti e civilisti, dunque teologi e giuristi, mettono in forma un pensiero sulla moneta come *medium* che rende possibile la *communicatio* commutativa. Tra gli antesignani di questo pensiero si possono individuare due "italiani" che tuttavia, partecipi di una vicenda testuale che riguarda molti secoli dell'età di Mezzo, non dobbiamo considerare come gli autori esclusivi dei testi tramandati con i loro nomi: si tratta di Pillio da Medicina e di Graziano. Il primo, civilista, profondo conoscitore ed analista di temi pubblicistici quali la cittadinanza, il prelievo fiscale e le esenzioni riconoscibili alle singole città, la loro amministrazione regolamentare e finanziaria è, soprattutto, l'ideatore del concetto giuridico di *dominium utile* e della connessa *actio utilis* (Conte – Menzinger, 2012, Cortese, 2013, pp. 1587-1590). Il secondo è un monaco, protagonista della stagione riformatrice della Chiesa guidata da Gregorio VII, intellettuale ben conosciuto per il suo sforzo di compilazione del *Decretum* che porta il suo nome, ovvero di un immane sforzo di armonizzazione del diritto (*Concordia discordantium canonum*) formatosi nell'alveo delle istituzioni ecclesiastiche sin dai primi secoli di vita organizzata della cristianità. Un'opera che risulta, peraltro, nota ed utilizzata dallo stesso Pillio che indossa le vesti di legale in una disputa su beni ecclesiastici nella quale sono coinvolti il capitolo cattedrale di Canterbury e quello di una vicina abbazia, una causa trattata presso il tribunale pontificio di Verona nel 1188<sup>4</sup>.

Il nostro posizionamento nel XII secolo sconta una componente di convenzionalità e una componente funzionale, didascalica, che vogliamo mettere in piena evidenza. Essa si fonda, infatti, su una duplice premessa. Da un lato il XII secolo è il tempo in cui tanto gli storici dell'economia quanto gli storici del diritto sottolineano il peso rilevante dei processi economici, della circolazione monetaria, dell'affermazione di nuove forme contrattuali che

---

<sup>4</sup> Ce lo riferisce il cronista inglese Gervasio di Canterbury, nel suo *Chronicle of the reigns of Stephen, Henry II and Richard I* (ed. Stubbs 1879); v. anche Conte, 2015.

riguardano il commercio dei beni, processi e forme giuridiche che coinvolgono e investono un numero crescente di uomini operanti nelle società europee. Dall'altro lato questa datazione presuppone la consapevolezza di quale sia la formazione culturale degli uomini e la tipologia dei testi sui quali studiano. Una consapevolezza che impone, storicamente, di riconoscere che alle loro spalle vi è stato un lavoro continuo all'interno di un'officina lessicale e tassonomica che ha consentito a quegli uomini di produrre dei testi codificati, giuridici, dedicati a circoscrivere la natura e l'uso di un bene costruito sul credito e sulla *fides*. Quell'officina, se ha potuto contare sui materiali provenienti dal diritto romano, fissato nella codificazione giustiniana riscoperta dalla scuola bolognese, si è avvalsa per molti secoli della riflessione teologica, specificamente esegetica e pedagogica strutturata nell'età patristica, delle regole monastiche, sino all'età della messa in forma di pedagogie destinate agli amministratori dei beni dei monasteri e delle diocesi, dunque tra II-III e IX secolo. All'altezza cronologica del XII secolo è a questa testualità che occorre riconoscere un peso determinante, un peso che perdurerà per lungo tempo nei testi giuridici non solo canonistici, seppure in forme e modalità variamente temperate. Se sin dai primi decenni della storia cristiana, il vero *fidelis* viene pensato e proposto come moneta di Dio, unica moneta-misura affidabile tra quelle circolanti, unica misura riconoscibile della *fides* che connette questa nuova comunità, è ormai ampiamente dimostrato dalla ricerca storiografica che questa metafora numerata e monetata dell'uomo non è né una *Sprachbild* isolata né una metafora retorico esornativa del discorso teologico. Sarà sufficiente richiamare la lunga storia esegetica e la rifunzionalizzazione economico-politica dei passi di Mt 17, 24-27, il passo evangelico che narra del pagamento del tributo di Cristo e Pietro nell'entrare a Cafarnaon, e di Mt 22, 20, relativo alla moneta di Cesare, mirabilmente elaborata nel *Tractatus* trecentesco di Nicolas Oresme che potremo definire a buon diritto un testo di teologia monetaria (Evangelisti, cds). Un testo che si avvale di quel versetto per fondare un diritto monetario che riconosce non al *princeps*, ma a ciascun uomo e a ciascuna donna, la proprietà della moneta ed il diritto di deciderne il suo valore. Accanto a questa tradizione esegetica ricordiamo la lunga storia teologica, liturgica, dogmatica e giuridica alla quale abbiamo fatto riferimento nel primo paragrafo: la storia che trasforma lo stesso corpo di Cristo in moneta proprio a partire dal versetto di Matteo citato da ultimo: Mt 22, 20. È la storia testuale, l'elaborazione teologica che consente ad Onorio di Regensburg di sostenere, proprio in un trattato sull'Eucarestia, la perfetta coincidenza tipologica, formale e materiale, tra denaro e Cristo: "Qui panis ideo in modum denarii formatur, quia Christus ...

est verus denarius" (Onorio di Regensburg, *Eucharistion*, PL 172, p. 1256c-d). Siamo esattamente a metà del secolo XII, nel 1151.

Siamo nel secolo che precede la riscoperta e la traduzione dell'*Etica Nicomachea* e della *Politica* di Aristotele, considerati i testi classici indispensabili della *prima* riflessione 'razionale' sulla moneta prodottasi in Occidente.

Nel XII secolo la moneta si presenta come elemento distintivo che separa e connota le nuove comunità cittadine dalla società feudale fondata su un uso della ricchezza e su una logica dominativa in cui il denaro non svolge, di fatto, alcun ruolo "autonomo". Spesso prescindendo dalle fonti romanistiche classiche - che verranno via via riconosciute e utilizzate dai loro colleghi sin dal secolo successivo (da Paolo a Gaio, da Ermogeniano a Ulpiano sino alla *lex Cornelia*, confluiti nelle sistemazioni del codice teodosiano e poi nel *corpus* Giustiniano) - canonisti e civilisti individuano la moneta come un parametro e un paradigma che necessita di un suo proprio statuto che la distingue dalle altre merci, dalle altre *res* (vendibili), ma, anche, dalla sua mera condizione materiale di denaro oggetto metallico. La moneta deve infatti essere riconosciuta come un *quid pluris* rispetto all'oggetto metallico che la veicola, il suo valore deve essere tendenzialmente stabile, ma comunque più alto perché include una quota, un *quantum* immateriale e fiduciario che si rivelerà sempre più decisivo, essenziale, ma, anche, variabile.

La moneta è pensabile, quindi, già a questa altezza cronologica, solo in una dimensione politica e civile. Giuristi e teologi, tra XII e XIII secolo, vengono a coincidere proprio su questo terreno. Senza moneta, senza diritto della moneta, senza un diritto per la moneta, non c'è futuro, ogni scambio si esaurirebbe nell'atto stesso in cui il bisogno di una merce viene soddisfatto da un'altra merce. La moneta, e proprio la moneta medievale, non quella romana o greca, apre infatti una nuova prospettiva di pensabilità del tempo e quindi del credito possibile. Una prima serie di testimonianze organiche si può leggere nelle *Quaestiones sabbatine* di Pillio da Medicina scritte nella seconda metà del XII secolo, *quaestiones* nelle quali la figura, il soggetto da tutelare è un nuovo attore economico, il *mercator* che usa la moneta proiettandone l'utilizzo nel futuro, ponendosi il problema della stabilità e della garanzia del suo valore nel tempo, tempo come variabile utilizzabile dell'uso del denaro (ad es. qq. 5, 35, 125). E' una riflessione che emerge anche nel *Decretum Gratiani* che configura gli spazi di agibilità del mercante: un attore definito esplicitamente nei suoi caratteri di laicità, titolare di una sfera dell'agire economico riconosciuto come lecito, ma un attore che deve essere necessariamente cristiano. Siamo tra il 1140 e il 1180 (I pars, Dist. LXXXVIII, c. II e palea *Eicens*), gli stessi decenni in cui prendono forma le riflessioni giuridiche di Pillio.

Si tratta di osservazioni, di messe a punto alimentate dalla rinascita delle città e dei mercati, dall'emergere del *civis-mercator* che trasforma gradualmente la stessa concezione della ricchezza e quella del potere.

Sino al X-XI secolo la ricchezza è in grande prevalenza immobiliare, la sua circolazione è scarsa e, soprattutto, non è un valore in sé. Il potere si misura sul controllo delle terre e sul controllo fisico delle persone così come delle loro prestazioni lavorative. Dal punto di vista della storia del credito è la merce, il prodotto della terra a essere stoccabile, sono il prodotto agricolo e l'animale a fungere da parametri di valore per lo scambio. La città, sin dalle sue prime sperimentazioni politico-istituzionali, è lo spazio in cui prende forma una nuova dimensione sociale, caratterizzata da una concezione dell'agire economico e dell'uso delle ricchezze strettamente connessa ad una innovativa concezione del *dominium*, del potere, del lavoro. È in questa temperie sociale, economica e politica che la moneta diviene l'unità di misura, lo strumento di affermazione del *civis* e, insieme, lo strumento che rende possibile la creazione di una società diversa da quella feudale. Dentro la città, oltre la condizione servile, sempre di più il lavoro si misura e si contratta con la moneta, la prestazione fisica non è più il sigillo esclusivo delle relazioni sociali e di potere tra gli uomini. Ma anche fuori dalla città, se il *civis* tratta con il signore territoriale l'oggetto dello scambio sono il diritto, i diritti e il denaro, non sono più l'assoggettamento e la prestazione fisica del primo al secondo. La ricchezza immobiliare non è più l'unica forma di ricchezza: la circolazione dei beni e del denaro si affermano come valori strutturali della città. Il profitto segna la differenza tra la finalità d'uso della ricchezza del signore territoriale, che l'accumula per consumarla interamente nel suo *otium*, e la finalità d'uso della ricchezza del *mercator - civis*. È questa nuova figura a mettere in forma un accumulo diverso, volto a potenziarne il valore, a farne un bene produttivo, ed anche 'aggregativo', sociale. Questo uso del denaro è il motore di uno sviluppo del diritto mercantile, delle forme giuridiche societarie, è all'origine della moltiplicazione della casistica contrattuale e di quella cambiaria, dello sviluppo del credito. Si tratta di un diritto monetario, articolato tecnicamente su contratti e su patti, che guarda con consapevolezza alla dimensione immateriale del valore monetario, alla *fides* ed alla credibilità della misura degli scambi. È un diritto che nei *consilia* e nelle diverse forme in cui viene metabolizzato il diritto romano nel diritto comune, così come in quello canonistico, è impegnato a tutelare l'affidabilità e la certezza del valore della moneta argentea ed aurea per gli uomini che lo usano (Volante, 2001).

## 2.2. Oltre Aristotele. L'accresciuta pluralità delle fonti nel XIII secolo

Nel secolo successivo, il XIII, accanto alla riflessione giuridica codificata nelle implementazioni dei testi normativi, dei codici di diritto canonico e dei giuristi 'laici', registriamo una moltiplicazione degli spazi e dei luoghi testuali in cui la moneta viene ulteriormente pensata. Sei principali tipologie testuali si affiancano alla riflessione strettamente giuridica, civilistica e canonistica, dalle quali non si dovrebbero espungere le importanti osservazioni elaborate nel mondo ebraico ed islamico che in questo secolo continuano a produrre molta testualità. Si pensi ai *responsa* rabbinici, ai testi straordinari come quello di Meïr ben Siméon nella Francia di Luigi IX (Meïr ben Siméon, 2017, pp. 22-30 e 54-56), ai testi arabi e persiani che riflettono sul mercato, sui contratti e sulla moneta, da Ibn al-Muqaffa (720-756) a Miskawayh (932/933-1030), da Al-Ghazali (1058-1111) a Ibn Tammya (1263-1328).

In maniera sintetica possiamo descrivere queste sei tipologie testuali cristiane a partire da quel filone che appare come il più stupefacente, almeno agli occhi di uno storico dell'economia e degli storici del pensiero economico moderno: la testualità *intra ordinem* dei frati Mendicanti che affiora sin dagli anni '20 del XIII secolo. Accanto ad esso emergono le traduzioni ed i commenti latini del V capitolo del V libro dell'*Etica* e del I libro della *Politica* di Aristotele (dal 1247). Il terzo filone è rappresentato dai trattati sull'usura che divengono anche testi autonomi dagli anni '90. La quarta tipologia testuale è costituita dalle riflessioni di natura teologico-giuridica che, dal 1230, mettono al centro la questione dei contratti di compravendita con patto di retrovendita e la credibilità dei contratti censitari. Il quinto *corpus* testuale di rilievo è rappresentato dalla sommistica penitenziale che si sviluppa in particolare dopo il Concilio lateranense del 1215 in stretto dialogo con i Commenti alle Sentenze la cui redazione costituisce il passaggio obbligato per tutti coloro che vogliano conseguire l'abilitazione all'insegnamento teologico-filosofico nelle Università e negli *Studia* europei (per quanto ci riguarda risultano fondamentali i commenti al l. IV, dist. XV o XVI). La sesta tipologia testuale è costituita dalle esposizioni commentate dei dieci comandamenti. Per questo secolo si segnala in particolare quella di Bonaventura in cui il mercato viene definito come *opus* civile indispensabile per la vita della *civitas* e l'attività mercantile è considerata nella sua duplice valenza di *opus* spirituale e materiale.

Non potendo esaminare nel dettaglio almeno un testo per ciascuna tipologia testuale indicata, e avendo già rilevato la centralità delle traduzioni commentate dell'Aristotele *latinus*, prenderemo in considerazione solo alcune delle riflessioni prodotte da uno degli esponenti più noti del pensiero economico francescano di quel secolo: Pietro di Giovanni Olivi. Olivi, come Bonaventura e

gli altri esponenti del francescanesimo che ritroveremo tra XIII e XV secolo, sono tutti professionisti della povertà volontaria, obbligati dalla Regola non solo a non usare il denaro, ma a non toccarlo neppure indirettamente:

Comando fermamente a tutti i frati che in nessun modo ricevano denari o pecunia direttamente o per interposta persona. Tuttavia per le necessità degli infermi ... per mezzo di amici spirituali si prendano cura di loro, sempre salvo il principio che ... non ricevano denari o pecunia ... (*Regula Bullata*, cap. IV).

Ogni francescano dunque, messo davanti al reiterato divieto secondo il quale il denaro non solo non deve essere posseduto o usato, ma neppure indirettamente toccato, qualunque sia la sua espressione materiale (*denari* o *pecunia*), è obbligato a riflettere su questo oggetto e sulle diverse modalità con cui esso può essere usato, indipendentemente dalla sua forma monetizzata o non monetata. Frate Ugo di Digne, trent'anni dopo la stesura della Regola, commentando il IV capitolo sosterrà limpidamente: "cum pecunia dicat aliud quam denarius. Omins enim denarius pecunia sed non omnis pecunia denarius est" (Flood, 1979, p. 122).

Non è dunque singolare il fatto che Olivi, proprio nel suo commento alla Regola, dunque all'interno di un testo normativo religioso, pensi il denaro e lo definisca come un "equivalente universale". E non è singolare che il francescano si soffermi ampiamente sul valore del denaro e sulla precisa capacità riconosciuta ad esso di possedere un intrinseco valore seminale nel suo trattato organico dedicato alle relazioni economiche tra gli uomini. "Il denaro in quanto tale (*usus pecunie vel nummorum in quantum talium*)" in quanto mero oggetto, definito per la sua semplice identità numerica "non vale nulla oltre sé stesso" né "procura alcuna utilità supplementare". Ma il denaro, in quanto risorsa, non è semplicemente destinato ad essere speso. Esso è destinato ad essere investito in merci e a produrre un profitto, a partire da un valore che riguarda l'uso e la possibilità di usarlo e, ancora, alla possibilità di vendere quell'uso: "ille usus aut facultas utendi potest ab eo cuius ille usus est, vendi". Nel denaro commerciato – afferma Olivi – vi è "una certa *ratio* seminale di profitto che comunemente noi chiamiamo capitale (*quamdam rationem seminalem lucri quam communiter capitale vocamus*)", un carattere proprio di quel denaro che si compone non del semplice valore della *pecunia* in sé, ma anche di quello aggiunto, *superadiunctus* (*Dubia circa materiam contractuum*, VI, Olivi, 2012). La potenzialità del denaro capitalizzato e investito è così una vera e propria oggettività economica una dimensione che, in quanto categoria di analisi del valore del denaro, va ben oltre la stessa tradizione francescana e mendicante che riconosceva la produttività economica del denaro conseguibile per il tramite del soggetto

detentore. Olivi, spostando dal soggetto utilizzatore all'oggetto utilizzato la potenzialità realizzativa di guadagno, giunge a considerare il denaro investibile anche come merce vendibile e, dunque, suscettibile di un prezzo. Un prezzo che risulterà esso stesso fluttuante in quanto le oscillazioni del mercato fissate nella *taxatio* si presentano, anche per il denaro come per ogni altro bene, soggette ad una considerevole serie di variabili (*latitudo*) intraducibili in un prezzo giusto fissato una volta per sempre. Ad esse Olivi aggiunge una variabile specifica pienamente legittimata ad incidere sul prezzo del denaro: i corsi valutari delle monete.

In questo quadro un punto qualificante dell'analisi economica oliviana riguarda la questione della vendita del tempo. Il frate provenzale non si domanda se il tempo in sé sia vendibile, ma se *un* tempo, quello che scorre nel corso delle relazioni commerciali, lo sia. Il tempo che riguarda, ad esempio, un contratto in cui la merce viene consegnata immediatamente ed il pagamento sia dilazionato o il tempo del contratto in cui avviene il contrario è un tempo economico di pertinenza dei soggetti coinvolti in quei contratti. E' un tempo di cui dispongono essi stessi, unicamente per gestire quella relazione commerciale in quanto quel tempo misura la durata nella quale una somma di denaro è a disposizione dell'uno o dell'altro. In questo quadro il tempo, frazione autonoma del tempo universale, si caratterizza come condizione a disposizione dell'operatore economico ed è il tempo nel quale si concretizza la finalità, il significato stesso dell'agire economico. Il Provenzale ritiene che questo tempo, dato da Dio agli uomini, non sia solo un tempo commerciale, ma anche un tempo del credito ed in effetti egli sosterrà che, a buon diritto, è possibile vendere e comprare lo "ius futurorum fructuum" legittimando in chiave esclusivamente economico-finanziaria il diritto a scontare la fluttuazione del prezzo di una merce futura. In Olivi la quantificazione del legittimo compenso viene argomentata in via prevalente non in ragione del rischio che l'operatore si accolla con quell'operazione, tipicizzato e variamente accolto nei testi giuridici del suo secolo, ma in ragione dell'utilità, sociale e di mercato, prodotta dalla messa in circolazione di una somma di danaro altrimenti inoperosa. Bernardino da Siena, principale fruitore di questi testi nel XV secolo, la definirà una *pecunia* altrimenti "morta", inutilmente sequestrata dal mercato, dalle relazioni commerciali della *civitas* cristiana.

La medesima logica del tempo creditizio viene applicata per legittimare il prestito forzoso e i relativi interessi corrisposti. La comunità – sostiene Olivi - ha diritto a chiedere un mutuo ai propri cittadini, ma ha anche il dovere di corrispondere loro un interesse per la sottrazione di una frazione di potenza produttiva (*ratio capitalitatis*) patita dal cittadino prestatore. Il tempo del denaro

non è un tempo comune a tutti ma è un tempo proprio ("non agitur de tempore omnibus quid commune sed potius de proprio tempore rei proprie"), connesso ad una determinata cosa di cui si ha la disponibilità in termini soggettivi, e "questo tempo appartiene di diritto ad uno o ad un altro" (*Dubia circa materiam Contractuum*, III, Olivi, 2012). E' sulla base di questa impostazione che il prestito forzoso attivato da una *communitas* politica non solo ammette ma richiede che venga corrisposto il pagamento degli interessi disposto per ogni singolo creditore civile.

Sarà questo del tempo uno dei numerosi approcci oliviani di analisi economica ad essere mutuato nel primo '400 da Bernardino da Siena, un approccio pienamente leggibile in particolare nel sermone XXXIV del suo *Quadragesimale de evangelio aeterno*: "ciò che, stando alla ferma intenzione del suo proprietario, è destinato ad essere investito in vista di un profitto probabile non ha il semplice valore aritmetico esplicitamente attribuibile alla somma di denaro o all'oggetto, ma ha oltre a questo un certo valore implicito calcolabile in rapporto al profitto potenziale, un valore che comunemente viene chiamato capitale" (Bernardino da Siena, 1956; Todeschini, 2012, p. 10).

### 2.3. Il Trecento: un secolo cruciale nella sistematizzazione della moneta pensata come istituzione

Il XIV secolo, preceduto dalla straordinaria riflessione dell'Olivi (*Quaestiones de perfectione evangelica*, *Trattato sui Contratti*, *Commento agli Atti degli Apostoli*), di Bonaventura (*Apologia pauperum*, *Esposizione dei dieci comandamenti*) così come dalle riflessioni sulle condizioni di agibilità del mercato da parte dei laici prodotte da Alessandro di Hales a commento di un canone del *Decretum* di Graziano da cui siamo partiti (Hales, *Summa theologica* II, III, II, 2: q. 3, c. 1), può essere considerato il secolo dell'esplosione della riflessione monetaria in Occidente.

È su questo secolo che ci soffermeremo diffusamente, ma facciamo innanzitutto alcuni nomi, in ordine cronologico: Duns Scoto, Alessandro di Alessandria, Nicolas Oresme, Francesc Eiximenis. Lo spazio in cui si muovono è esattamente lo spazio in cui è esplosa l'attività mercantile e creditizia; altra notazione non irrilevante: tre su quattro sono frati francescani, così come francescani erano Olivi, Bonaventura e Alessandro di Hales.

Per questo secolo isoliamo due testi prodotti tra il 1354 ed il 1384: il *De moneta* di Oresme, e una serie di capitoli dedicati all'istituzione monetaria nel *Dodicesimo libro del cristiano* di Francesc Eiximenis.

Il trattato di Oresme, primo trattato interamente dedicato alla moneta, parte da una domanda che riguarda la liceità o meno del principe di alterare il valore



della divisa del regno e di ricavare da ciò un guadagno, o un diritto comunque liquidabile in moneta. Il *magister*, seguendo un approccio metodologico che Olivi seguì nel secolo precedente per discutere del giusto prezzo, ritiene di non poter rispondere adeguatamente alla questione se non avendo prima ben chiara la natura della moneta e, soprattutto, senza prima rispondere al quesito fondamentale: "cuius sit ipsa moneta?" A chi appartiene, di chi è la moneta di cui ci stiamo occupando? Oresme, richiamandosi anche ai luoghi classici di Aristotele, sottolinea che sin dalla sua *inventio* la moneta, oggetto artificiale per eccellenza, istituzione creata dall'uomo per il commercio (*instrumentum mercature*), trova le ragioni della sua funzione nell'essere "valde utile bone communitati civili et rei publice", è "istituzione particolarmente utile alla comunità civile ed alla *res publica*" (Oresme, 1956, capp. I e II); è strumento e istituzione comunitaria fondamentale per la "prosperità" della compagine politica di cui è divisa ed elemento identitario (*ibid.*, cap. III). Si tratta dei concetti chiave che orienteranno l'intero trattato divenendo le premesse, logiche ed argomentate, secondo le quali il *magister* valuterà la funzione e costruirà un diritto della moneta rispetto a quello del *princeps*. Oresme, servendosi come premessa dell'analisi aristotelica ma fondando la legittimità di quanto afferma su passi biblici di grande peso, in particolare Genesi, Matteo, la lettera ai Romani di Paolo, stabilisce che la moneta "est communitatis et singularium personarum", vale a dire che la moneta appartiene alla comunità e alle singole persone, che "essa non appartiene al principe in quanto tale". La proprietà della moneta, così come la libertà, è una proprietà ed una disponibilità che Dio ha assegnato sin dalle origini a ciascun individuo, ad ogni essere discendente da Adamo ed Eva: "la libertà ed il dominio sulle cose sono stati conferiti non solo ai principi ma ai primi genitori e a tutta la loro posterità. E' da questo [originario conferimento] che deriva il fatto che la moneta non è solamente del principe" (*ibid.*, cap. VI).

La moneta è una proprietà che appartiene a ciascun uomo e a ciascuna donna così come qualsiasi altra ricchezza: "così come ogni bene che ciascuno può possedere e scambiare sia esso un pezzo di pane o il lavoro che egli può prestare". La piena disponibilità della moneta è, dunque, interamente nelle mani di chi la possiede purché, sostiene Oresme, "egli non sia di condizione servile".

La moneta si presenta così nella sua concretezza economica e nella sua pienezza di oggetto-istituzione andando ben oltre la semplicistica discussione sulla possibilità intrinseca di generare profitto, sull'essere *medium* o *extremum* delle transazioni economiche. Essa viene ancorata da Oresme in maniera definitiva al bene, al profitto che essa produce per la comunità ("moneta de

natura sua instituta est et inventa pro bono communitatis"; Oresme 1956, cap. V), diviene insomma cifra e vessillo della prosperità della comunità, di chi al suo interno la possiede legittimamente e la usa. Per questo svalutare la moneta è un fatto politico ed economico che danneggia, che *squilibra* la comunità. Una comunità pensata nel suo insieme come quel corpo umano e mistico che, da secoli, rappresenta la metafora prediletta del corpo politico all'interno del pensiero cristiano occidentale. Svalutare la moneta altera – sostiene Oresme – il flusso di umori che deve circolare ed essere equilibratamente ma non egualmente distribuito ad ogni organo che compone il corpo politico, quel corpo fatto di organi e membra attraverso il quale possiamo rappresentarci, pensare, la comunità. "Nessun regno può", dunque, "*permanere*, sopravvivere, se un principe attrae a sé una quantità di risorse eccessive così come avviene quando si altera la moneta" (Oresme, 1956, capp. XXIV e XXV).

Trent'anni dopo il francescano Francesc Eiximenis, in terra catalana e valenziana, tornerà a riflettere su queste tematiche sostenendo che la moneta è stata "istituita per rendere più facili gli affari dei mercanti e di coloro che operano per la comunità, per dar loro sostentamento e benessere" (Eiximenis, 2013, cap. 140).

Da questa precisa declinazione della moneta come bene della comunità il frate muoverà per circondare il suo valore da una serie di garanzie giuridiche di grande significato economico e politico. Egli sosterrà infatti che l'alterazione monetaria è una frode in danno dell'intera comunità, è una autentica lesione del bene comune. È la legge e non il *princeps* a stabilire forma, peso, misura, tenore metallico (intrinseco), valore legale della moneta. Posizionandosi su una linea che abbiamo visto ben presente in Oresme egli dichiarerà che il monarca è garante e coniatore della moneta, ma non ne è il proprietario, non può assumere decisioni unilaterali o a proprio vantaggio sulla divisa della comunità. Da queste premesse ne discende che chiunque alteri la moneta, monarca compreso, commette una serie di reati: crimine di lesa maestà, falso pubblico, furto in danno della *res publica*. Il *princeps* inoltre, se altera il valore della moneta, è anche reo di disonorare il titolo di *dominus* e per questo è passibile della *damnatio memoriae*. Sottolineiamo il particolare significato del reato di lesa maestà: una fattispecie penale individuata da Eiximenis non in difesa del *princeps*, della sua incolumità, ma della moneta bene fiduciario della comunità, bene sovraordinato alla stessa istituzione regale. Questo reato assume un particolare peso nella stessa tradizione giuridica dell'epoca anche perché, nel testo eiximeniano, viene attivato a tutela della moneta qualsiasi sia l'alterazione commessa su di essa: peso, forma, tenore metallico, mutazione del valore legale (alzamento). A rafforzare questo sistema di garanzie che presidia il valore

fiduciario e comunitario della moneta Eiximenis stabilisce che è la comunità il soggetto esclusivo chiamato ad intervenire su tutti i reati monetari in quanto titolare della cognizione, della giudicabilità, della pronuncia della condanna e della stessa esecuzione nei confronti di chiunque sia colpevole, incluso il *princeps*. Il Frate, tuttavia, ed è questa una parte davvero rilevante della sua riflessione, traduce la definizione teorica di moneta (strumento della certezza dello scambio, strumento per dare *sostentamento e benessere* a chi è utile alla *res publica*, istituzione dotata di un suo diritto) in un disegno progettuale concreto. È un progetto nel quale credito e fiducia divengono autentiche leve di sviluppo della comunità che di quella moneta fa uso. Egli delinea infatti un duplice circuito virtuoso della moneta così tutelata fondandolo su un sistema del debito pubblico e su un parallelo sistema del credito che si articolano, si specificano nel dettaglio di misure, istituti, obiettivi programmatici che possiamo sinteticamente ricordare.

Quanto al sistema del debito egli individua quattro forme diverse di prestito civile che prevedono uno schema di compensazioni a geometria variabile, dal prestito puramente forzoso a veri e propri contratti remunerati oltre il capitale. Parallelamente egli costruisce, sulla base della moneta fiduciaria, tutelata nel suo valore perché esponente identitario di una comunità, un sistema del credito pubblico. Anch'esso si presenta articolato, secondo un triplice circuito di erogazione che varia, quanto alle garanzie di rientro, da un circuito pienamente tutelato a meccanismi di rientro meno vincolanti. Il dato più rilevante di questo sistema riguarda il requisito fiduciario che accomuna i beneficiari potenziali: ognuno di essi deve essere dotato di una credibilità e di una lealtà dimostrabile verso la *res publica*, verso la sua comunità politica. Dentro questo quadro di reputazione civile, di affidabilità dimostrabile, la platea dei destinatari assume un significato economico e politico di notevole rilevanza. La loro fisionomia infatti è ben precisa: si tratta di ragazze prive di dote, di prigionieri che non hanno quote di denaro sufficiente per il riscatto, di prigionieri in povertà che non hanno abbastanza denaro per sostenere le spese legali, di vedove ed orfani, ma anche di giovani privi di capitali propri. Questi ultimi, provvisti di un capitale fornito dalla *res publica*, sono così messi in grado di apprendere a gestire finanze e ricchezza mobile. Accanto a questi soggetti si affaccia un'ulteriore platea di beneficiari, anch'essi suscettibili di ricevere un credito se, dice il francescano, sia dimostrabile che possono "essere utili alla *res publica*". Il profilo di questi soggetti è altrettanto preciso e significativo. Si tratta di cavalieri con ridotte risorse personali, giovani mercanti privi di mezzi per svolgere la loro attività, artigiani privi di capitali propri, contadini liberi che non dispongono di mezzi per coltivare la terra.

Il circuito creditizio delineato appare dunque chiaro: non si tratta di un circuito meramente solidaristico né di erogazioni a fondo perduto destinate a soggetti in difficoltà economiche, si tratta di un circuito volto a sostenere soggetti affidabili, attivi e proattivi. Un circuito alimentato da una moneta dal valore stabile, tendenzialmente permanente, giuridicamente tutelata anche dai possibili colpi di mano del *princeps* coniatore. Una moneta non solo pensata, ma utilizzata come istituzione comunitaria, come autentico *bonum Communis* (Evangelisti, 2016, pp. 187-204, 200-210, Id. in Eiximenis, 2013).

#### 2.4. *La moneta come strumento dell'agire politico ed economico: il XV secolo*

Lo spazio dedicato al secolo che precede il XV testimonia l'oggettiva rilevanza di una proliferazione testuale, di pensiero monetario che va tenuto presente nel delineare un quadro anche dell'intensità della riflessione teorica sulla moneta pensata come istituzione.

Il Quattrocento si offre così ai nostri occhi come il secolo della convergenza e della messa a punto di un diritto e di un'etica politica monetaria fatta dai giuristi 'laici' e dai Mendicanti, fatta dalla stessa vastissima letteratura giuridica, omiletica, teologica, statutaria dedicata ai Monti di Pietà che risulta ancora poco esplorata da questo punto di vista, mentre prende corpo una trattatistica autonoma, che proseguirà nei secoli successivi, nella quale è messa al centro la questione della *mutatio* monetaria e di ciò che questa manovra comporta in termini di redenzione del debito. Lorenzo de' Ridolfi, Baldo degli Ubaldi, Pere Belluga, Johannes Aquila, Martino Garati, Gabriel Biel, Angelo da Chivasso, Konrad Summenhart, Jean Gerson sono alcuni dei nomi di spicco, che ritroviamo impegnati a discutere intorno a questi temi. In dialogo fecondo con essi troviamo i giuristi-predicatori francescani e domenicani attivissimi nel Nord e nel centro della penisola italiana. Bernardino da Siena, da questo punto di vista, può costituire il nome più rappresentativo per essere insieme il depositario di una plurisecolare riflessione francescana precedente, per essere riconosciuto dai giuristi quattrocenteschi come un punto di riferimento indispensabile e per aver goduto di una fama e di una diffusione dei 'suoi' testi che attraversa tre secoli, giungendo almeno alla fine del XVIII. Del francescano toscano diamo qui solo due citazioni testuali significative, ampiamente discussi da una produzione storiografica che risale agli anni '60 del secolo scorso (Capitani, 1974). Si tratta del *Sermo XLIII*, a. III c III appartenente al *Quadragesimale de evangelio aeterno* e del sermo XXXIII, il *De mercationibus et vitiis mercatorum*.

Come cifra testuale di sintesi offriamo in questa sede la riflessione messa a punto da un famoso teologo domenicano, Gabriel Biel. In una sua opera,

interamente dedicata al *potere della moneta* e al *potere sulla moneta*, citando alla lettera Oresme, egli sostiene che se essa è lo strumento degli scambi economici non può che appartenere a coloro che dispongono dei beni economici. Infatti chi vende una sua merce o il lavoro del proprio corpo per guadagnare del denaro ottiene del denaro che gli appartiene nello stesso modo in cui gli appartenevano le merci ed il lavoro del proprio corpo, per questo egli ha, anche della e sulla moneta, la più piena e libera facoltà:

(...) Nam moneta medium est permutandi divitias naturales aequivalens eis, ideo illorum est possessio monetae, quorum sunt naturales divitiae. Nam cum quis dat panem suum, vel proprij corporis laborem pro pecunia, cum eam receperit, sua est, sicut panis, et labor suus fuit, et in eius libera potestate" (Biel, 1542, p. 8).

È a partire da questa ragione politica che Biel condivide con il *magister* parigino del XIV secolo la posizione secondo cui la potestà sulla moneta non appartiene al principe ma alla comunità in quanto è quest'ultima ad essere proprietaria della moneta. E la stessa deliberazione circa il valore della moneta è affidata non al governante, ma alla *discretio*, alla valutazione competente della *communitas*: "Afferma infatti Nicola Oresme che è consentito al principe coniare la moneta ma stabilirne il valore, ovvero deliberare sul tasso di cambio o sul rapporto tra le monete, non appartiene al governante, non può essere considerata una sua facoltà, essendo questa una *potestas* della comunità alla quale la moneta appartiene. Questa affermazione di Oresme ritengo vada intesa" – continua il teologo tedesco – "nel senso che il principe non può stabilire il valore della moneta secondo la sua volontà, ma egli deve rispettare le giuste proporzioni tra i metalli che la costituiscono e tale valutazione spetta discrezionalmente alla comunità politica" (Biel, 1542, p. 8).

La lettura dei passi del libello dedicato all'autorità ed alla *potestas* sulla moneta dimostra la solidità della tradizione trecentesca, capace di fornire al teologo domenicano strumenti e argomentazioni per pervenire a precise statuizioni giuridico-politiche in ordine ai poteri sulla moneta ed alle sfere di sovranità che su di essa vengono ad esercitarsi. Biel, sciogliendo la posizione oresmiana che non specificava i requisiti necessari a validare la deliberazione comunitaria, si schiera nettamente con la *Summa* quattrocentesca del frate minore Angelo da Chivasso per affermare che non è sufficiente che sia la parte prevalente della comunità ad accogliere qualsiasi provvedimento che altera il valore della moneta, ma, su questa decisione, deve essere raccolto il consenso di

ogni singolo *civis*<sup>5</sup>. Tuttavia egli afferma che è la comunità come corpo politico collettivo a dover deliberare sul valore della moneta. Siamo così di fronte al maturarsi quattrocentesco di una linea di riflessione plurisecolare che ha registrato nel XIV secolo uno sviluppo, un grado di autonomizzazione dalla stessa matrice aristotelizzante, culminati in Oresme e nei testi di Francesc Eiximenis ricordati più sopra.

#### 2.5. *I caratteri permanenti della riflessione monetaria medievale nei secoli della modernità (XV-XVII s.)*

Il XVI e il XVII secolo con i trattati sui cambi, con l'avvio della Seconda scolastica, con l'uscita di nuovi trattati sulla mutazione della moneta, considerata nella relazione tra il suo *valor impositus* e il suo valore di scambio, rappresenta un periodo di consolidamento della riflessione sulla moneta come istituzione politica e fiduciaria. Ma esso segna anche l'avvio di una nuova stagione che porterà alla definizione della dogmatica moderna della moneta: E' una dogmatica che sin dalle riflessioni di Jean Bodin e poi di Locke intende ridurre il valore della moneta, di ogni moneta, ad uno standard metallico, dunque ad un inquadramento che tende ad escluderla da ogni possibile valutazione e considerazione di natura politica. La moneta, si dirà con Galiani, Neri ed altri nel '700 deve valere solo in rapporto al suo contenuto metallico. Secondo questo decisivo filone di pensiero la tenuta, la stabilità del suo valore non possono essere alterati da alcuna autorità fuori dal mercato dei beni e delle transazioni commerciali, fuori dai mercati dei metalli che servono alle zecche. La moneta ideale, l'unica pensabile come tale, sarà allora solo quella che non muta mai di valore perché mantiene un rapporto costante tra l'intrinseco di metallo prezioso incluso in ogni pezzo e lo standard fissato, una volta per sempre, dall'autorità monetaria centrale. È quanto possiamo leggere nelle teorizzazioni di John Locke e constatare nelle applicazioni di esse nella poderosa operazione nota come il *Great Reiconage* inglese. Si afferma così gradualmente una sorta di predicata neutralità della moneta come pura misura economica dell'economico, come pura misura del commercio, come misura del valore delle merci e delle prestazioni degli uomini, diremo che la moneta perde, lentamente ma inesorabilmente, almeno tra gli economisti, ogni significato civile e politico, dunque anche giuridico. Si abbandona d'altro canto, e necessariamente, la distinzione, tipicamente medievale, della moneta immaginaria, di una moneta unità di conto, che apprezza e non è apprezzabile,

---

<sup>5</sup> “princeps cum consensu populi possit minuere [il valore della moneta] ... Et ego credo requirit consensum singulorum”; Angelo da Chivasso, 1582, col. 513 ra - b.

una moneta mai conosciuta, unità di conto per tutte le altre monete circolanti, varata in età carolingia. Si abbandona anche l'unità di conto fissata con la moneta di fiera, rinnovata, ed esaurita, ogni anno, "inventata" dai mercanti internazionali, giunta all'acme del suo funzionamento tra '4 e '500. La moneta, per la prima volta, ha così bisogno di essere numerata in ogni suo pezzo, può - dunque - confondersi con il denaro, esaurirsi in esso.

In questo contesto di moltiplicazione di linee teoriche che interpretano la natura stessa della moneta tra XVI e XVII secolo, oltre alle sistematizzazioni del diritto monetario incluse nelle grandi *Summae* giuridiche prodotte nell'Europa continentale (ad es. Girolamo Giganti, precedute da Menochio, Baldo degli Ubaldi ecc.), vanno ricordati almeno 4 distinti filoni testuali.

Il primo è rappresentato dalle riflessioni di Copernico, esponente di una testualità che riflette ancora problematicamente sulla questione dello standard e su quali siano i soggetti titolari della decisione sul valore della moneta. Il secondo si compendia nelle osservazioni politiche di Althusius, in continuità consapevole ed esplicita con Angelo da Chivasso e Biel, secondo cui la comunità politica e i singoli *cives* sono i depositari ultimi del potere decidente sul valore della moneta e le sue, possibili, variazioni. Il terzo filone è costituito dall'imponente produzione conosciuta come Seconda scolastica: Luis de Molina, Juan de Mariana, Azpilcueta, Soto, Tomas de Mercado. Molti di questi intellettuali si muovono in piena continuità e conoscenza delle fonti tardomedievali, fonti poco rilevate dagli storici economici e dagli stessi editori critici che si occupano della Seconda scolastica, spesso impegnati a connotare questa testualità come l'autentica matrice originaria della modernità nel campo dell'analisi economica e monetaria. Rispetto a questa storiografia sarà quindi utile ricordare in via esemplificativa i debiti espliciti con la testualità monetaria medievale dichiarati, o facilmente riscontrabili sulla base del lessico utilizzato, sia nel *De potestate monetarum* di Juan de Mariana<sup>6</sup> sia nel Trattato sui cambi di Luis de Molina<sup>7</sup>. Parimenti le riflessioni monetarie di Angelo da Chivasso e Gabriel Biel costituiscono una base fondamentale per un altro esponente della Seconda scolastica: Juan Saravia de la Calle (1544). Il quarto filone che

---

<sup>6</sup> Juan de Mariana cita precisamente la "rubrica 36 n. 5" dello *Speculum principum* del giurista quattrocentesco Belluga nella conclusione del capitolo 10 del suo trattato proprio a sostegno di una moneta pensata come istituzione comunitaria, il cui valore è *dominium* esclusivo della comunità stessa (De Mariana, 2007, p. 288).

<sup>7</sup> Le citazioni esplicite, ad esempio, della *quaestio* 99 del *De contractibus* di Summenharth, si leggono nelle dispute 398, 399, 403 e 404 del suo Trattato; per una serie di altri riscontri, in particolare circa i debiti con la riflessione monetaria ed economica francescana, mi permetto un rinvio a P. Evangelisti in Luis de Molina, 2016.

caratterizza questo periodo è costituito da un *corpus* testuale significativo ma poco studiato, soprattutto al di fuori dell'ambito degli storici della filosofia aristotelica. Si tratta dei commentatori rinascimentali e post rinascimentali della *Politica* e dell'*Etica* dello Stagirita che scrivono non solo in latino ma nelle lingue volgari, che traducono e commentano quei testi non più sulla base della traduzione latina duecentesca ma fondandosi sui testi greci editi nel '400. Spiccano, tra di essi, gli intellettuali della nostra penisola: Bernardo Segni, Alessandro Piccolomini, Pietro Vettori (Evangelisti, 2015, pp. 185-192).

Questa moltiplicazione di linee teoriche non consente, sul piano metodologico, di citare una fonte che, evidentemente, costituirebbe una citazione arbitraria e poco rappresentativa. Ciò che può costituire una cifra di sintesi di questo ultimo periodo è, invece, la rilevazione di una tendenza ad una sorta di sdoppiamento tra un pensiero che continua a guardare la moneta come ad un'istituzione comunitaria e un pensiero che trova in Locke e poi in Galiani una nuova o prima dogmatica metallista, una dogmatica che tende ad appiattare la moneta sull'idea di uno standard neutrale, totalmente legato alle leggi dell'economia e al mercato dei metalli preziosi.

Al termine di questo itinerario lungo le fonti di un pensiero monetario che ha bisogno di essere ancora indagato ed esplorato, che ha soprattutto bisogno di mettere in dialogo proficuo tre nuclei di storici e tre storiografie che stentano a trovare un terreno di incontro, vale a dire gli storici del diritto, del pensiero economico e gli storici che meglio conoscono la testualità teologica cristiana, possiamo svolgere una breve considerazione conclusiva.

La moneta pensata e le monete utilizzate nel Medioevo e nei primi secoli dell'Età Moderna non hanno risolto il problema dei limiti intrinseci, della contraddizione economica ed istituzionale che l'idea stessa di moneta porta con sé ma, oggi, conoscere lo spazio testuale, non ingabbiato da griglie ideologiche e dogmatiche, in cui fu possibile pensare la moneta nel lungo periodo che abbiamo esplorato ha un senso di fronte a quattro sfide che la moneta si trova ad affrontare, e con essa i suoi utilizzatori.

1) Ha un senso in una dimensione mondiale in cui lo Stato come unità territoriale, politica e legislativa, come coniatore della sua divisa, come titolare di sovranità politica e monetaria, del suo stesso debito, attraversa una crisi dai contorni poco chiari e, soprattutto, ancora poco indagata nelle sue implicazioni sistemiche.

2) Ha un senso di fronte alle crisi economiche che hanno richiesto di tornare a politiche monetarie che hanno chiaramente smentito la neutralità della moneta come strumento di misura determinato dalle sole leggi economiche e l'impossibilità di sostituire la moneta-istituzione con qualsiasi altra



moneta/merce. L'era del *Quantitative Easing* e del post-QE appena inaugurata richiedono uno sforzo di comprensione che può avvalersi anche della plurisecolare cultura monetaria che ha preceduto la dogmatica moderna ormai esaurita.

3) Ha un senso di fronte alla concezione della moneta che è venuta affermandosi dopo il 1971, una moneta che deve e non può che essere fiduciaria, nella quale bisogna necessariamente credere perché è una pura promessa.

4) Ha, infine, un senso di fronte alla necessità di ripensare la moneta e la sua dimensione istituzionale, di garanzia rispetto alla comparsa sul mercato, non della moneta elettronica, ma di un concorrente insidioso come le diverse *bit coins* vendute e comprate tramite server e software con algoritmi inaccessibili. Non-monete quindi, circondate da un'aura teologica in cui la mistica della *fides* in esse si fonde con una pseudo-democraticità di cui esse stesse sarebbero esponenti ed incarnazioni. Una mistica che annuncia la volontà di soppiantare con un soggetto deistituzionalizzato il soggetto pubblico coniatore e le banche centrali. Al riguardo occorre notare che questo soggetto, apparentemente 'libertario' e liberante, essendo completamente sconosciuto, essenzialmente mistico, nega in radice qualsiasi conoscibilità dello strumento 'coniato' ed offerto in rete. Parimenti esso nega le architravi portanti dello scambio monetario tra soggetti: l'affidabilità e la credibilità. Sapere di avere in mano uno strumento speculativo che non prevede alcuna garanzia per l'utilizzatore, considerato privo di ogni diritto, nudo titolare di un indice di valore che muta continuamente, deve far riflettere chiunque pensi di affiancare o poter sostituire alla moneta questo strumento. Deve, soprattutto, invitare ad approfondire la conoscenza e le analisi che possono utilmente ripensare il senso ed il valore della moneta intesa come istituzione comunitaria, come bene comune senza il quale - come affermava Nicolas Oresme - la *societas* non può permanere (Evangelisti, 2015; Turri, 2014, pp. 107-167).

### 3. Bibliografia

Alessandro di Hales (1924) *Summa theologica*. Voll. I-IV Firenze: Quaracchi.

Angelo da Chivasso (1582) *Summa Angelica*. Venezia: Fabio Agostino Zopino.

Aristoteles latinus (1961) *Politica, translatio prior imperfecta interprete Guillelmo de Moerbeka*. ed. P. Michaud-Quantin. Leiden: Desclee de Brouwer.

— (1973) *Ethica Nicomachea, translatio Roberti Grosseteste Lincolniensis*. ed. R. A. Gauthier. Leiden-Bruxelles: Brill-Desclee de Brouwer.

- Bernardino da Siena (1956) 'Quadragesimale de Evangelio aeterno', in Bernardino da Siena, *Opera omnia*. Vol. IV, Firenze: Quaracchi.
- Biel, Gabriel (1542) *De Monetarum potestate*. Norimberga: Iohannes Petreius.
- Capitani, Ovidio (ed.) (1974) *L'etica economica medievale*. Bologna: Il Mulino.
- Conte, Emanuele (2015) 'Pillio da Medicina', in *Dizionario Biografico degli Italiani*, Roma e online <[http://www.treccani.it/enciclopedia/pillio-da-medicina\\_%28Dizionario-Biografico%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/pillio-da-medicina_%28Dizionario-Biografico%29/)> (cons. 25.02.2018).
- Cortese, Ennio (2013) *Pillio da Medicina*, in *Dizionario biografico dei giuristi italiani*. vol. II, Bologna: Il Mulino, pp. 1587-1590.
- Durante, Guglielmo (2000) *Rationale divinatorum officiorum*. eds. A. Davril - T. M. Thibodeau. Turnhout: Brepols.
- Eiximenis, Francesc (2013). *Il Dodicesimo libro del cristiano, capp. 139-152 e 193-197. Lo statuto della moneta nell'analisi di un frate Minore del secolo XIV*, analisi introduttiva e trad. di Paolo Evangelisti. Trieste: Edizioni Università di Trieste, <<http://www.openstarts.units.it/dspace/handle/10077/9277>> (cons. 25.02.2018).
- Eldefonsus Hispanus. *Revelatio*. PL 106, pp. 881-890.
- Evangelisti, Paolo (2015) *La balanza de la soberanía. Moneda, poder y ciudadanía en Europa (ss. XIV - XVIII)*. Barcelona: AUSA.
- (2016) *Il pensiero economico nel Medioevo. Ricchezza, povertà, mercato e moneta*. Roma: Carocci.
- (cds) 'La forma della majestas. Governo della moneta e potere della comunità nella teologia monetaria di Oresme' in *Il dio denaro* (2018).
- Flood, David (1979) *Hugh of Digne's Rule Commentary*. Grottaferrata: Quaracchi.
- Gervasio di Canterbury (1879) *The historical works of Gervase of Canterbury, I, The chronicle of the reigns of Stephen, Henry II and Richard I*. Ed. W. Stubbs, London: Longman & Co. (rist. Cambridge 2012).
- Il Dio denaro. Per una storia teologico-politica della moneta*. 10° Seminario di studi sulla storia dei concetti teologico-politici. Comitato scient. M. Nicoletti - P. Evangelisti, Roma, 18-19 gennaio 2018, in cds.
- Juan De Mariana (2007) *A Treatise on the Alteration of Money*, in *Sourcebook in Late - Scholastic Monetary Theory*. ed. S. J. Grabill, Lanham MD: Lexington Books, pp. 251 - 327.

- Luis de Molina (2016) *Trattato sulla giustizia e il diritto*. ed. e trad. A. Gariboldi, apparato critico e note al testo di P. Evangelisti. Trieste: Edizioni Università di Trieste, < <https://www.openstarts.units.it/handle/10077/13838> > (cons. 25.02.2018).
- Meïr ben Siméon (2017) *Lettre à Louis IX. Sur la condition des Juifs du royaume de France*. Eds. Judith Kogel - Pierre Savy. Paris: L'éclat.
- Menzinger, Sara (2012) 'Verso la costruzione di un diritto pubblico cittadino', in Emanuele. Conte - Sara Menzinger, *La Summa Trium Librorum di Rolando da Lucca*. Roma: Viella.
- Onorio di Regensburg (= H. Augustodunensis). *Gemma animae*. PL 172, pp. 737-806c.  
— *Eucharistion*. PL 172, pp. 1257-1270d.
- Oresme, Nicolas (1956) 'De moneta', in *The "De moneta" of Nicholas Oresme and English Mint Documents*. ed. e trad. C. Johnson, London: Nelson & Sons.
- Pietro di Giovanni Olivi (2012) *Traite des contrats*. ed. e trad. Sylvain Piron. Paris: Les Belles Lettres.
- Regula Bullata in Fonti francescane* (2011). Padova: Editrici francescane.
- Todeschini, Giacomo (2012) 'Il Medioevo tra etica e profitto', in *Il contributo italiano alla storia del pensiero: economia*. Roma: Istituto dell'Enciclopedia Italiana, pp. 3-15.
- Turri, Maria Grazia (2014) *Gli dei del capitalismo. Teologia economica nell'età dell'incertezza*. Milano - Udine: Mimesis.
- Volante, Raffaele (2001) *Il sistema contrattuale del diritto comune classico*. Milano: Giuffrè.

#### 4. Curriculum vitae

Paolo Evangelisti, docente al Pontificio Ateneo Antonianum e all'Universidade Federal de Minas Gerais, Brazil; ha conseguito l'abilitazione a professore di II fascia per storia medievale (Bando D.D. 1532/2016). Membro ricercatore del progetto "El poder vivido en la baja edad media: percepción, representación y expresividad en la Gestión y recepción del poder (PV-PRE PID2019-104085GB-100)". Tra le monografie: *La balanza de la soberanía. Moneda, poder y ciudadanía en Europa (ss. XIV-XVIII)*, Barcelona: AUSA 2015; *La Pensée économique au Moyen Âge. Richesse, pauvreté, marchés et monnaie*, Paris: Classiques Garnier, 2021.



© Copyright: Author(s).

Gli autori che pubblicano con *RiMe* conservano i diritti d'autore e concedono alla rivista il diritto di prima pubblicazione con i lavori contemporaneamente autorizzati ai sensi della

Authors who publish with *RiMe* retain copyright and grant the Journal right of first publication with the works simultaneously licensed under the terms of the

“Creative Commons Attribution - NonCommercial 4.0 International License”



Il presente volume è stato pubblicato online il 30 giugno 2021 in:

This volume has been published online on 30th June 2021 at:

<http://rime.cnr.it>

CNR - Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea  
Via Giovanni Battista Tuveri, 128 - 09129 Cagliari (Italy).  
Telefono | Telephone: +39 070403635 / 070403670.  
Sito web | Website: [www.isem.cnr.it](http://www.isem.cnr.it)



